



7^a Conferencia Internacional
sobre Enseñanza Superior
e Investigación

VANCOUVER
10-12 de Septiembre 2010

GUÍA PARA LA CONFERENCIA



Education International
Internationale de l'Éducation
Internacional de la Educación

Índice

Prólogo.....	4
Proyecto de programa	5
Primer día: Viernes 10 de septiembre de 2010	5
Segundo día: Sábado 11 de septiembre de 2010	7
Tercer día: Domingo 12 de septiembre de 2010	8
Lecturas preparatorias.....	10
Sesión plenaria 1: Una vista de aquí: El estado de la profesión en 2010	10
Sesión plenaria 2: Balance de las actividades de la IE desde la 6ª Conferencia internacional sobre la Enseñanza Superior y la Investigación: puesta al día y críticas.....	11
Sesión plenaria 3: Regionalización y mundialización de la enseñanza superior y la investigación: Desarrollo de una respuesta sindical eficaz.....	12
Sesión plenaria 4: Cooperación al desarrollo: Refuerzo de los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación.....	13
Sesión plenaria 5: Equidad en la enseñanza superior: Construcción de instituciones y sindicatos más atractivos.....	14
Sesión plenaria 6: Clasificaciones y resultados del aprendizaje: Políticas de calidad y responsabilidad.....	15
Sesión plenaria 8: Informe de la conferencia y preparación para el Congreso mundial de la IE, 2011	16
Grupos de Trabajo.....	17
Grupo de Trabajo nº1: Defensa de las libertades académicas y de la gobernanza colegial.....	17
Grupo de Trabajo nº2: Promoción de los derechos y condiciones de empleo del personal a contrato determinado	18
Grupo de Trabajo nº3: Campañas contra la comercialización y la privatización	19
Grupo de Trabajo nº4: Reacciones a la crisis económica.....	20
Grupo de Trabajo nº5: Promoción de la equidad y la inclusión.....	21
Grupo de Trabajo nº6: Responder a la regionalización y a la mundialización de la enseñanza superior y la investigación	22
Grupo de Trabajo nº7: La responsabilización al orden del día	23
Anexo I: Actividades de la IE 2008-2010 para la Enseñanza superior	24
Anexo II: Suplemento borrador al paquete de 2004 del Grupo de Trabajo de la IE.....	34

Anexo III: Declaración de la I° Reunión Latinoamericana de Organizaciones Sindicales de la Educación Superior, 9-10 de septiembre de 2009, Buenos Aires 49

Información práctica 52

 Lugar de conferencia..... 52

 Hotel..... 52

 Visado..... 54

 En caso de emergencia 54

 Sobre Vancouver 54

Lista de participantes 56

Prólogo

Estimados colegas,

Les doy una calurosa bienvenida a la 7ª Edición de la Conferencia Internacional de Educación Superior e Investigación en Vancouver, Canadá.

Este evento trienal es crucial para aquellos miembros de la Internacional de la Educación activos en el sector de la educación superior y la investigación, ya que permite el intercambio de información y opinión sobre las últimas noticias de interés, tanto a nivel regional como mundial.

Desde nuestro último encuentro en 2007 en Málaga, muchos de los temas debatidos han evolucionado y la Internacional de la Educación desea mantenerles al día del desarrollo de éstos y otros asuntos.

Hay temas que continuarán tratándose durante esta reunión, ya que continuamos enfrentados a los mismos desafíos que hace tres años. Es el caso de la violación de la libertad académica, la amenaza de la gobernanza colegial así como la amenaza continua de la privatización y comercialización de las instituciones públicas de la educación superior.

Existen también nuevos temas, que plantean asimismo nuevos desafíos futuros. Juntos seremos capaces de enfrentarnos a ellos de manera más efectiva que aislados; como la internacionalización de nuestro sector y cómo la cooperación y el desarrollo entre los miembros de la IE puede fortalecer el sector en las diferentes regiones.

La IE se ha consagrado desde siempre al sector de la educación superior, y continuará haciéndolo a nivel internacional de la manera más eficaz posible. Un buen ejemplo de ello es la iniciativa de la OCDE, AHELO. Tras el encuentro en Málaga, la IE pudo expresar la opinión del sector universitario en las sesiones de consulta de la AHELO en 2009-2010. El tema de las clasificaciones y resultados del aprendizaje? será obviamente puesto sobre la mesa en la conferencia.

Aprovecho asimismo para recordarles el nuevo estatuto adquirido por la IE en la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, lo que permite que actualmente participemos en las negociaciones del ACTA para la obtención de una normativa de la propiedad intelectual más justa y equilibrada.

Espero encontrarles a todos en Vancouver y les deseo de antemano un fructífero encuentro.

Gracias a nuestra organización miembro, "l'Association canadienne des professeures et professeurs d'université" que nos recibe, para su contribución a la organización y al contenido de esta conferencia y particularmente a David Robinson, Director General Asociado.



Monique Fouilhoux
Secretaria General Adjunta

Proyecto de programa

Primer día: Viernes 10 de septiembre de 2010

8:00 – 9:00	INSCRIPCIONES
9:00 – 9:30	<p>Apertura: Discursos de bienvenida</p> <p>Penni Stewart, Presidente, CAUT/ACPPU-Canadá Jim Sinclair, Presidente, British Columbia Federation of Labour Fred van Leeuwen, Secretario General, IE</p>
09:30 – 11:00	<p>Sesión plenaria 1</p> <p>Una vista de aquí: El estado de la profesión en 2010</p> <p>Como lo concluyó el Comité de expertos conjunto OIT/UNESCO para la aplicación de las recomendaciones relativas al personal docente (CEART), se enfrenta el personal de la enseñanza superior y la investigación a nivel mundial a una serie de retos sin precedentes. Ataques contra las libertades académicas y contra los derechos del trabajo, la erosión de los salarios y términos y condiciones de empleo, el debilitamiento del nombramiento y la seguridad del trabajo que incluye un número creciente de contratos de duración determinada, de la privatización y la comercialización, el descrédito de las estructuras de gobernanza colegial son los principales retos a los cuales la profesión debe enfrentar. Varios de estos retos se intensificaron durante la recesión económica mundial. Esta sesión interactiva que proponemos examinará el estado de la profesión a nivel internacional y será animada por algunos panelistas que pondrán el acento sobre lo que los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación hacen o podrían hacer por medio de la negociación colectiva, del lobbying y de campañas públicas que defienden la profesión.</p> <p>Presidente : Fred van Leeuwen, IE</p> <p>Presentador: Bill Ratteree, OIT</p> <p>Actores: Lily Eskelsen, NEA-EEUU Ilze Trapenciere, LIZDA-Letonia Carlos Alberto de Feo, CONADU-Argentina</p>
11:00 – 11:20	PAUSA
11:20 – 12:30	Sesión plenaria 2

Balance de las actividades de la IE desde la 6ª Conferencia internacional sobre la Enseñanza Superior y la Investigación: puesta al día y críticas

Presidente : **Ingrid Stage, DM-Dinamarca**

Presentador: **Monique Fouilhoux y Harold Tor, IE**

12:30 – 14:00

ALMUERZO

Organizado por la "Federation of Post-Secondary Educators of British Columbia"

14:00 – 15:30

Grupos de Trabajo nº1

- Defensa de las libertades académicas y de la gobernanza colegial (facilitador: **Max Roy, FQPPU-Quebec**)
- Promoción de los derechos y condiciones de empleo del personal a contrato determinado (facilitador: **Jim Rice, NEA-EEUU**)
- Campañas contra la comercialización y la privatización (facilitadora: **Jeannie Rea, NTEU-Australia**) tbc
- Reacciones a la crisis económica (facilitador : **Rob Copeland, UCU/Reino Unido**)

15:30 – 15:50

PAUSA

15:50 – 17:30

Sesión plenaria 3

Regionalización y mundialización de la enseñanza superior y la investigación: Desarrollo de una respuesta sindical eficaz

El personal de la enseñanza superior e investigación es afectado cada vez más por los cambios regionales e internacionales. En Europa, el proceso de Bolonia desencadenó numerosas reformas mientras que los países intentan armonizar los sistemas de enseñanza superior. Internacionalmente, los acuerdos comerciales internacionales como el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios de la OMC y el acuerdo comercial "Anti-Counterfeiting"(ACTA)amenazan de cerrar e intensificar las presiones de marchandización. Entre tanto, el desarrollo de campus desplazados en el extranjero, de relaciones de franchising, del aprendizaje a distancia transfronterizo (e-learning) y de la explotación del "mercado" internacional de los estudiantes conducen a la comercialización de la enseñanza superior. Varias instituciones y países comercializan de manera agresiva la enseñanza superior, en China y la India en particular. ¿Cuáles son las implicaciones de esta evolución para los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación? ¿En nuestro sector, cómo se podría elaborar estrategias eficaces para contradecir los efectos negativos de la comercialización en promover al mismo tiempo la internacionalización?

Presidente: **Manuel Dos Santos, FENPROF-Portugal**

Panelistas : **Dominique Lassarre, UNSA-Francia**
David Robinson, CAUT/ACPPU-Canadá
Antonio Tinio, ACT-Filipinas

TARDE LIBRE

Segundo día: Sábado 11 de septiembre de 2010

9:00 – 10:30

Sesión plenaria 4

Cooperación al desarrollo: Refuerzo de los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación

¿Cómo los afiliados de la enseñanza superior y la investigación pueden ayudarse mutuamente a construir y reforzar las capacidades sindicales? ¿Qué papel la IE y sus afiliados pueden desempeñar para reforzar los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación en los países en desarrollo? ¿Cuáles son los medios más eficaces que los afiliados pueden elaborar para mejorar la asociación, la ayuda y el intercambio de información y las mejores experiencias? ¿Cómo puede fomentar mejor los sindicatos de la enseñanza superior a afiliarse a la IE, en particular en los países del Sur?

Presidente : **Bernard Bérubé, FPPC/CSQ-Quebec**

Panelistas : **Monique Fouilhoux, IE**
Pedro Gonzalez López, FECCOO-España
Mohammed Derouiche, SNESup-Marruecos

10:30 – 11:00

PAUSA

11:00 – 12:30

Sesión plenaria 5

Equidad en la enseñanza superior: Construcción de instituciones y sindicatos más atractivos

A pesar de algunos progresos estos últimos años, las instituciones de la enseñanza superior, los sistemas y los sindicatos siguen siendo, en varias partes del globo, poco atractivos. ¿Cómo se puede volver nuestros sindicatos más representativos? ¿Qué papel los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación pueden jugar en la promoción de la equidad en la profesión y en nuestras instituciones en el extranjero? ¿Existe aún barreras para la equidad y cuáles son? ¿Cuáles son las prácticas eficaces desarrolladas por medio de una negociación colectiva, de las políticas sindicales internas y de las campañas que nuestros afiliados elaboraron?

Presidente : **Alan Whitaker, UCU/Reino-Unido**

Presentadoras : **Karin Amossa, Lärarförbundet-Suecia**

Penni Stewart, CAUT-Cánada

12:30 – 14:00

ALMUERZO

Organizado por «l'Association canadienne des professeures et professeurs d'université »

14:00 – 15:30

Sesión plenaria 6

Clasificaciones y resultados del aprendizaje: Políticas de calidad y responsabilidad

De la clasificación mundial y nacional de las instituciones a la evaluación del impacto de la investigación y los resultados de aprendizaje de los estudiantes, el acento puesto sobre la calidad y la responsabilidad en la enseñanza superior se convirtió en un fenómeno mundial. ¿Cuáles son los fuertes elementos responsables de esta tendencia? ¿Cuál es el impacto de las distintas evaluaciones de la calidad y los mecanismos de responsabilidad en el personal? ¿Cómo deberían responder los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación para garantizar que nuestras instituciones fueran suficientemente transparentes y responsables manteniendo un respeto de la autonomía profesional y las libertades académicas?

Presidente : **Jean Trudelle, FNEEQ-CSN, Quebec**

Panelistas : **Sandra Schroeder, AFT-EEUU**
Mike Jennings, IFUT-Irlanda
Bert Vandenkendelaere, ESU-Bélgica

15:30 – 15:50

PAUSA

15:50 – 17:30

Grupos de Trabajo n°2

- Responder a la regionalización y a la mundialización de la enseñanza superior y la investigación (Facilitador: **Jens Vraa Jensen, DM-Dinamarca**. El proyecto de documento complementario sometido para adopción estará presentado por **Carolyn Allport, NTEU-Australia**, para un examen detallado por este grupo de trabajo).
- Promoción de la equidad y la inclusión (Facilitadora : **Theresa Montaña, NEA-EEUU**)
- La responsabilización al orden del día (Facilitador : **Craig Smith, AFT-EEUU**)

19:00

CENA OFICIAL

Lugar: Hyatt Regency Vancouver

Tercer día: Domingo 12 de septiembre de 2010

9:00 – 10:30

Sesión plenaria 7

Informes y recomendaciones de los Grupos de Trabajo

Presidente : **Grahame McCulloch, NTEU-Australia**

10:30 – 10:50 **PAUSA**

10:50 – 12:20 **Sesión plenaria 8**
Informe de la conferencia y preparación para el Congreso mundial de la IE, 2011

Copresidentes: ***Grahame McCulloch, NTEU-Australia***
Monique Fouilhoux, IE

Ponente: ***Paul Bennett, UCU/Reino-Unido***

12:20 – 12:30 **Clausura**

Lecturas preparatorias

Sesión plenaria 1: Una vista de aquí: El estado de la profesión en 2010

Date and time: 10 September 2010, 09:30-10:45

As the joint ILO/UNESCO Committee of Experts on the Recommendations Concerning the Status of Teachers (CEART) has concluded, higher education and research staff globally are confronting a series of unprecedented challenges. Attacks on **academic freedom** and **labour rights**, erosion in salaries and **terms and conditions of employment**, weakening of **tenure** and job security including a rising number of **fixed-term contracts**, **privatization** and **commercialization**, and the undermining of **collegial governance** structures are just some of the major pressures facing the profession. Many of these pressures have accelerated in the wake of the global economic recession. This interactive session will explore the state of the profession internationally with panellists being asked to focus on what higher education and research unions are doing and can do through collective bargaining, lobbying, and public campaigns to defend the profession.

Further reading:

- Robinson, David. *The Status of higher Education Teaching Personnel in Israel, the West Bank and Gaza*. Brussels: EI-CAUT, 2010.
- Cemmell, James. *Academic Freedom International Study*. Brussels: EI-UCU, 2009.
- Education International. *Report to the Expert Committee on the Application of the 1966 ILO-UNESCO Recommendation on the Status of Teachers and the 1997 UNESCO Recommendation concerning the Status of Higher Education Teaching Personnel*. Brussels: EI, 2009.
- UNESCO-ILO. *Joint ILO-UNESCO Committee of Experts on the Application of the Recommendations concerning Teaching Personnel, Report, Tenth session, Paris 28 September - 20 October 2009*. Paris: UNESCO, 2009.
- Education International. *Statement on the UNESCO World Conference on Higher Education, Paris 5-8 July 2009*. Brussels: EI, 2009.
- UNESCO-ILO. *The ILO/UNESCO Recommendation concerning the Status of Teachers (1966) and the UNESCO Recommendation concerning the Status of Higher-Education Teaching Personnel (1997)*. Paris: UNESCO, 2008.
- Education International. *Information on the 1997 UNESCO Recommendation concerning the Status of Higher Education Teaching Personnel*. Brussels: EI, 2004.
- Education International. *Resolution on fixed-term higher education teaching personnel*. Berlin: EI, 2007.

Sesión plenaria 2: Balance de las actividades de la IE desde la 6ª Conferencia internacional sobre la Enseñanza Superior y la Investigación: puesta al día y críticas

Date and time: 10 September 2010, 11:00-12:30

Since the last Conference held in Malaga, Spain, EI and its member organisations have been facing tremendous challenges in the higher education and research sector. The onslaught of the global financial crisis compounded the situation of public financing of higher education institutions. The terms and conditions of employment of staff working in the sector are a major concern expressed by EI in its report to the joint ILO-UNESCO Committee of Experts on the Recommendations Concerning the Status of Teachers (CEART) in 2009. Also highlighted in the CEART report, the violation of academic freedom prompted various EI member organisations to act, as is evident in a joint UCU-EI publication on the topic in 2009. Following the TRIPS agreement by the WTO, EI was once again confronted with the issue of copyright with the ACTA agreement, negotiated outside the scope of any international organisation. EI has now been granted an official observer status at the World Intellectual Property Organisation, where it calls for fair and balanced copyright rules. The full report of EI's activities in the Higher Education and Research sector could be found in the activity report at the back of this conference guide.

Further reading:

- Annex I of this Conference Guide: EI Higher Education Activities 2008-2010.
- Education International. *Survey Analysis – Impact of Crisis on Higher Education*. Brussels: EI, 2010.
- UNESCO. *2009 World Conference on Higher Education: The New Dynamics of Higher Education and Research for Societal Change and Development*. Paris: UNESCO, 2009.
- Education International. *Statement on the UNESCO World Conference on Higher Education, Paris 5-8 July 2009*. Brussels: EI, 2009;
- Education International. *Resolution on higher education and research as a public service*. Berlin: EI, 2007.
- Education International. *Resolution on the situation in the Higher Education system in France*. Berlin: EI, 2007.
- Education International. *Resolution on fixed-term higher education teaching personnel*. Berlin: EI, 2007.
- Education International. *Report of the 6th International Higher Education Conference*. Malaga: EI, 2007.

Sesión plenaria 3: Regionalización y mundialización de la enseñanza superior y la investigación: Desarrollo de una respuesta sindical eficaz

Date and time: 10 September 2010, 15:50-17:30

Higher education and research staff are increasingly affected by regional and international developments. In Europe, the Bologna Process has unleashed numerous reforms as countries attempt to harmonize higher education systems. Internationally, agreements such as the WTO's General Agreement on Trade in Services and the proposed Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) are threatening to lock-in and intensify pressures of marketization. Meanwhile, the development of branch campuses, franchising relationships, cross-border e-learning, and the exploitation of the international student "market" are leading to the commercialization of higher education globally. Many institutions and countries are aggressively marketing higher education in China and India in particular. What are the implications of these developments for higher education and research unions? How can we develop effective strategies to counter the negative effects of marketization in the sector while promoting internationalization?

Further reading:

- Education International. *Statement on World Intellectual Property Day*. Brussels: EI, 2010.
- European Higher Education Area. *Budapest-Vienna Declaration on the European Higher Education Area*. Budapest-Vienna: EHEA, 2010.
- Second Bologna Policy Forum. *Bologna Policy Forum Statement*. Vienna: Bologna Policy Forum, 2010.
- Education International. *Enhancing quality: Academics' perceptions of the Bologna Process*. Brussels: EI, 2010.
- Education International. *Statement to the 7th Ministerial Conference of the World Trade Organisation, Geneva 30 November-2 December 2009*. Brussels: EI, 2009.
- Education International. *Statement on the UNESCO World Conference on Higher Education, Paris 5-8 July 2009*. Brussels: EI, 2009.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. *Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education*. Paris: OECD, 2005.
- Education International. *Globalisation, GATS and Higher Education*. Brussels: EI, 2004.
- TradEducation News (http://www.ei-ie.org/gats/en/news_archive.php?year_selected=2010)

Sesión plenaria 4: Cooperación al desarrollo: Refuerzo de los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación

Date and time: 11 September 2010, 09:00-10:30

How can higher education and research affiliates assist one another in building union capacity? What role can EI and its affiliates play in strengthening higher education and research unions in developing countries? What are the most useful ways that affiliates can establish partnerships, support, and exchanges of information and best practices? How can we encourage more higher education and research unions, particularly in the global south, to affiliate to EI?

Further reading:

- Organisation for Economic Co-operation and Development. *The Paris Declaration on Aid Effectiveness (2005) and Accra Agenda for Action (2008)*. Paris: OECD, 2008.
- Education International. *Resolution on higher education and research as a public service*. Berlin: EI, 2007.
- Education International. *Resolution on the strategic role of educators*. Berlin: EI, 2007.
- Education International. *Resolution on Gender Perspective in Development Co-operation*. Jomtien: EI, 2007.
- Education International. *Resolution on Development Co-operation*. Washington DC: EI, 1998.
- Education International. *For a transparent and constructive partnership: Policy guidelines for development co-operation*. Brussels: EI, 1997.
- Education International. *Resolution on Development Co-operation*. Harare: EI, 1995.

Sesión plenaria 5: Equidad en la enseñanza superior: Construcción de instituciones y sindicatos más atractivos

Date and time: 11 September 2010, 11:00-12:30

Despite some progress in recent years, higher education institutions, systems and unions in many parts of the world remain far from fully inclusive. How can we make our unions more representative? What role can higher education and research unions play in promoting equity within the profession and in our institutions more broadly? What barriers to equity remain? What effective practices through collective bargaining, internal union polices, and campaigns have been developed by affiliates?

Further reading:

- Ivošević, Vanja. *Gender issues in Employment and Working Conditions of Academic Staff*. Brussels: EI, 2010.
- Martin, Michaela. *Are women in academia breaking the glass ceiling?*. IIEP Newsletter January-April 2010.
- Education International. *Statement on the UNESCO World Conference on Higher Education, Paris 5-8 July 2009*. Brussels: EI, 2009.
- Moriarty, Martin. *Trade unionists together for LGBT rights!*. Brussels: EI-PSI, 2007.

Sesión plenaria 6: Clasificaciones y resultados del aprendizaje: Políticas de calidad y responsabilidad

Date and time: 11 September 2010, 14:00-15:30

From national and global rankings of institutions, to the assessment of research impact and student learning outcomes, the focus on quality and accountability in higher education has become a worldwide phenomenon. What are the underlying forces responsible for this trend? What are the impacts of different quality assessments and accountability mechanisms on staff? How should higher education and research unions respond to ensure that our institutions are sufficiently transparent and accountable while maintaining respect for professional autonomy and academic freedom?

Further reading:

- Education International. *Report of the Working Group Session on AHELO at the 8th EI Conference for affiliates in OECD member states, New York, 8-10 March 2010*. New York: EI, 2010
- Robinson, David. *OECD Instruments for Tertiary Education: Ongoing Challenges for Staff*. New York: EI, 2010. (Powerpoint Presentation)
- Organisation for Economic Co-operation and Development. *Report of the AHELO Stakeholders' Consultative Meeting, 4 February 2009*. Paris: OECD, 2009.
- Education International. Letter to Richard Yelland, Head of the Institutional Management in Higher Education Programme, OECD. 11 February 2009.
- Education International. *Assessing higher education learning outcomes: 'PISA' for higher education?*. Brussels: EI, 2007.
- Institute for Higher Education Policy. *Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions*. Berlin: IHEP, 2006.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. *Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education*. Paris: OECD, 2005.

Sesión plenaria 8: Informe de la conferencia y preparación para el Congreso mundial de la IE, 2011

Date and time: 12 September 2010, 10:50-12:20

The next World Congress of Education International will take place from 22-26 July 2011 in Cape Town, South Africa. More than 1600 representatives from 402 education unions in 173 countries and territories will gather to decide on ways to meet the challenges confronted by 30 million education workers worldwide. For the higher education and research sector, there will be a pre-Congress Caucus held on 21 July for tighter co-operations and further exchanges.

Further reading:

- Education International 6th World Congress: www.ei-ie.org/congress6

Grupos de Trabajo

Grupo de Trabajo n°1: Defensa de las libertades académicas y de la gobernanza colegial

Facilitator: Max Roy, FQPPU (Québec, Canada)

The 1997 *Recommendation Concerning the Status of Higher Education Teaching Personnel* asserts that academics have the right to **academic freedom**, which includes the right to teach, learn, study and publish free of orthodoxy or threat of reprisal. **Tenure**, or its functional equivalent, provides a foundation for academic freedom by ensuring that higher education teaching staff cannot be dismissed without just cause and due process. Academic freedom also rests upon the tradition of **collegial governance** which grants higher education teaching personnel a decisive role in making educational decisions and setting educational policy within their institutions and systems.

Despite widespread recognition of the importance of academic freedom, far too many higher education teachers and researchers continue to face violence, recrimination and censorship. A number of governments openly restrict the exercise of academic freedom, while in other cases powerful outside interests and influences place unacceptable constraints on teachers and researchers. Academic freedom is also being eroded by the decline of tenure or its functional equivalent, as evident in the rise of fixed-term appointments. Meanwhile, more and more governments and higher education institutions are reforming governance structures, and weakening the voice of teachers and researchers.

Questions for discussion:

1. What are the *specific* threats to academic freedom that your members are facing today? What strategies, actions or campaigns has your union undertaken to defend the academic freedom rights of your members?
2. What changes, if any, have you witnessed in the governance of higher education institutions in your country? What has been the impact of these changes, if any, on the rights and terms and conditions of employment of your members?
3. What role could EI play in helping you better defend and promote the academic freedom rights of your members?

Grupo de Trabajo n°2: Promoción de los derechos y condiciones de empleo del personal a contrato determinado

Facilitator: Jim Rice, NEA (USA)

More and more higher education teachers and researchers are being hired on a casual or fixed-term basis. Staff employed in these positions are often poorly paid, have little or no benefits, no job security and no academic freedom. In some countries, the majority of teaching in higher education institutions is now done by fixed-term and casual staff.

This trend towards cheaper fixed-term staffing reflects government and institutional priorities, rather than economic necessity. While many higher education institutions are currently suffering budget cuts, the greatest growth in fixed-term appointments occurred during times of economic prosperity.

The increase in the number and proportion of fixed-term staff raises significant challenges for all academic staff. Academic freedom is weakened when more and more staff cannot rely on the protections of tenure or its functional equivalent. Collegial governance is weakened by constant turnover and often the exclusion of fixed-term staff from governance activities. The nature of academic work is weakened as teaching, research and service functions are unbundled.

Questions for discussion:

1. What are the trends and impacts of fixed-term appointments in your country? What specific challenges do those trends and impacts pose for your union?
2. What collective bargaining strategies, public campaigns and lobbying efforts could be employed to help protect the terms and conditions of employment of fixed-term staff?
3. What role could EI play in assisting affiliates or working at the international level to promote the rights of fixed-term staff?

Grupo de Trabajo n°3: Campañas contra la comercialización y la privatización

Facilitator: TBC

As governments around the world cut public funding for higher education, privatisation and marketisation are increasingly touted as simple solutions to complex problems. Privatisation can take many forms, including the greater reliance of higher education institutions on tuition fees and private donations and contracts. It is also evident in the contracting out of services, the development of public-private partnerships or joint ventures, the encouragement of industrial sponsorship of research, the creation of private programs within existing public universities and colleges, and the establishment of fully private and for-profit institutions.

Privatisation and marketisation threaten to undermine the democratic accountability and public service nature of higher education and research. There are direct threats to the integrity and independence of academic work, collegial governance, trade union rights and the terms and conditions of employment of higher education and research staff.

Questions for discussion:

1. What are the trends and impacts of privatisation and marketisation in your country? What is the affect on members, students, institutions and the system as a whole?
2. What strategies and campaigns could be developed to fight back against these trends and impacts?
3. What role could EI play in assisting affiliates or working at the international level to promote the rights of fixed-term staff?

Grupo de Trabajo n°4: Reacciones a la crisis económica

Facilitator: Rob Copeland, UCU (UK)

In the wake of the global financial crisis of 2008, economies around the world slipped into the most serious economic decline since the Great Depression. Many governments were forced to bail out financial institutions which had engaged in reckless and risky practices involving poorly regulated debt instruments. In addition, governments introduced new stimulus measures to encourage growth and prevent a slide into a full-blown economic depression.

Today, the financial crisis has been contained, but with the price of larger public deficits and debt. With stimulus measures now running the end of their course, governments are introducing so-called “exit strategies” that involve major cuts to public spending, including higher education. In many parts of the world, higher education teaching and research personnel are witnessing the beginning of a new age of austerity, the full consequences of which are yet to be seen.

Questions for discussion:

1. How has the financial and economic crisis affected the higher education sector in your country and your members?
2. How has your union responded to the fallout of the financial and economic crisis? What tactics and strategies, such as collective bargaining or public relations campaigns, have you developed? What has been most effective?
3. What specific things could EI do at the international level to assist affiliates in fighting back against new austerity measures in the sector?

Grupo de Trabajo n°5: Promoción de la equidad y la inclusión

Facilitator: Theresa Montaño, NEA (USA)

Promoting non-discrimination and equality is a core principle of the labour movement. However, around many parts of the world higher education and research institutions and unions remain far from fully inclusive. Women, racial and ethnic minorities, those with disabilities, indigenous peoples, and lesbian, gay, bisexual and transgender (LGBT) persons are often seriously under-represented within our workplaces and within our unions.

Questions for discussion:

1. What are the barriers facing women, racial and ethnic minorities, persons with disabilities, indigenous peoples and LGBT persons in higher education in your country?
2. What policies, practices and strategies have your union adopted to promote greater inclusivity in the workplace and in the union? What has been most effective?
3. What role could EI play at the international level in better promoting equity and inclusivity?

Grupo de Trabajo n°6: Responder a la regionalización y a la mundialización de la enseñanza superior y la investigación

Facilitator: Jens Vraa-Jensen, DM (Denmark)

The draft supplement paper submitted for adoption (Annex II) will be introduced by Carolyn Allport, NTEU-Australia, for in-depth discussion in the framework of this working group.

The rise in cross border higher education has been one of the dominant trends internationally in recent years. Regional developments, such as the Bologna Process in Europe, are leading to the harmonization of national systems of higher education and research in attempt to facilitate student and staff mobility and increase attractiveness.

Globally, an international market in higher education and research is rapidly emerging. A worldwide trend of falling public investment and rising tuition fees is prompting increased competition between institutions for international students. The rise of branch campuses, franchising arrangements, off-shoring, and cross-border e-learning signal that higher education has increasingly become a globally traded commodity. International trade and investment agreements, such as the World Trade Organization's General Agreement on Trade in Services (GATS), are attempting to regulate and lock-in this new commercial market.

Questions for discussion:

1. What are the impacts of regionalization and globalization on higher education and research staff in your country?
2. What has your union done to protect and promote the profession in the face of any negative impacts posed by the regionalization and globalization of higher education? What strategies and tactics have been most successful?
3. What can EI do at the international level to ensure that the forces of globalization and marketization do not compromise educational values and the professional rights of staff?

Grupo de Trabajo n°7: La responsabilización al orden del día

Facilitator: Craig Smith, AFT (USA)

“Accountability” has become a common watchword in higher education and research systems the world. Governments are increasingly insisting that institutions must be accountable for how they spend public money and for the quality of programs they offer. For their part, higher education and research staff often justifiably fear that systems of accountability imposed upon them are too intrusive, too instrumentalist, and too narrow in their focus.

Meanwhile, the accountability agenda is gathering steam at the international level. The development global rankings of institutions as well as the proposed OECD Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO) present new challenges for EI and its affiliates.

Questions for discussion:

1. What has been your recent national experience with accountability systems in higher education and research? What have been the impacts of accountability mechanisms on staff?
2. How has your union responded to the accountability agenda? What strategies and campaigns might be effective in helping unions better confront the accountability agenda?
3. What strategies should EI adopt in relation to international rankings of higher education institutions and the OECD AHELO project?

Anexo I: Actividades de la IE 2008-2010 para la Enseñanza superior

Global Activities

UNESCO World Conference on Higher Education and the IE side event

The IE secretariat and representatives of higher education affiliated organisations attended the UNESCO Second World Conference on Higher Education which took place at the UNESCO Headquarters in Paris, France, from 5-8 July 2009.

Prior to the conference, on 3 July, IE organised a one-day side meeting for its higher education affiliates, which were then due to participate to the conference. At this meeting, higher education affiliates adopted a statement entitled Educators Committed to Quality Higher Education in the Coming Decade. This statement addressed a number of issues including: the key role of academic staff, the importance of academic freedom, tenure, collegiality, the risks of public-private partnerships in higher education, the importance of access and equity in higher education, the challenges and opportunities of internationalisation and globalisation, and the need for sustainable funding of higher education and research.

IE also contributed extensively to the World Conference on Higher Education by co-organising the NGOs' conference on 4 July, and also the multi-stakeholder panel on higher education institutions and the academic community that took place on the final day of the conference. IE Vice-President Irene Duncan Adanusa also delivered a speech at one of the opening sessions on the first day of the conference while Penni Stuart, President of the Canadian Association of University Teachers, an IE affiliate, also delivered a speech during a workshop on the academic profession.

IE was also present by means of an exhibition stand in the foyer of the conference venue for the duration of the conference. IE Deputy General Secretary Monique Fouilhoux was a member of the drafting committee for the final communiqué of the World Conference on Higher Education. The resulting Communiqué referred to a number of key global issues in relation to higher education in the coming decade, namely: the social responsibility of higher education; access, equity and quality; internationalisation, regionalisation and globalisation; learning, research and innovation; and higher education in Africa. IE succeeded in securing references to respect for academics' rights in various parts of the Communiqué (paras. 21, 37, 49k, and 50c).

IE was informed that its statement to the World Conference on Higher Education had an impact beyond the conference, as Ministers were reported to quote from it once they had returned home to respective countries (e.g. in South Africa).

Lobbying on the Global Agreement on Trade in Services (GATS)

As part of its ongoing work to defend quality public education and to promote the Millennium Development goal of Education for All, EI continues to monitor negotiations on the General Agreement on Trade in Services (GATS), and to lobby World Trade Organization officials to ensure that education is excluded from trade agreements. The principal danger is that the rules and restrictions of the GATS could, if applied to education, lock-in and intensify the pressures of privatization and commercialization.

From 2008-2010, EI continued to retain the services of a consultant on trade and education services. Six issues of TradEducation News have been produced in electronic format in 2008, providing affiliates with updates and analysis of the latest developments in the GATS talks. EI's trade consultant participated in a special meeting of the ITUC's Trade and International Labour Standards (TILS) working group in Geneva, Switzerland, from 13-14 March during which meetings were arranged with WTO Director General Pascal Lamy as well as with the ambassadors of South Africa and New Zealand.

In 2009, four issues of Tradeducation News were published with updates and analysis of the last developments in the GATS talks. The EI consultant attended this year's WTO Public Forum and was invited to present our views on the impact of the proposals on domestic regulations on education issues at a workshop organized by the Geneva-based South Centre.

In 2010, EI issued two more Tradeducation newsletters. They focused on the failure of new talks to progress on GATS, the controversy surrounding the Anti-Counterfeiting Agreement (ACTA), the start of negotiations on a Trans-Pacific Partnership and the controversial EU-Colombia trade deal that did not take into account human rights violations in Colombia. The EI consultant participated at the WIPO standing committee on Copyright and Related Rights in June 2010 in Geneva.

World Trade Organisation: meetings and Conference

EI was present at the WTO Ministerial meeting from 21-25 July in Geneva, Switzerland, which included a one-day GATS "signaling conference" during which ministers from about 30 to 35 countries were asked to indicate where they are prepared to make further market access openings. EI was active in lobbying delegations to exclude education services from further commitments.

Other advocacy work in this area included more active participation in this year's WTO Public Forum on 24-25 September. EI, in cooperation with Public Services International, hosted a panel session at the forum and has invited experts to address the impact of GATS on education and other public services.

The EI secretariat and representatives of affiliated organisations from Canada, Australia and Taiwan attended the Seventh WTO Ministerial Meeting which took place at the WTO Headquarters in Geneva, Switzerland, from 1-2 December 2009. The meeting brought together trade ministers from 153 countries. Unlike previous ministerial meetings where the focus was squarely on negotiations, the purpose of this meeting was to engage in a "broader evaluation of the functioning of the multilateral trading system." However, this was taken

with some degree of caution, as recent developments indicated that there is renewed pressure on negotiators to produce a package to conclude the Doha Round.

EI and its affiliates played a key role in lobbying against the further extension of GATS commitments in education. Prior to the Ministerial Conference EI issued a statement to the Ministerial Conference in English, French and Spanish. EI disseminated this statement via its website and through a circular to affiliates. Reports from IFUT (Ireland) and Lärarförbundet (Sweden) showed use of this statement by affiliates in lobbying with national governments.

At the ministerial meeting, EI coordinated daily meetings of affiliates in attendance, widely disseminated its statement, participated in a number of WTO NGO briefings, roundtables and discussions organized by other NGOs and trade unions. EI also participated in the ITUC Trade Investment and Labour Standards (TILS) meeting and public conference held on 29 November, and ongoing TILS meetings throughout the Ministerial conference. EI's participation in the TILS meeting and the Ministerial was important, ensuring that the voices of educators were heard and that relevant issues taken up by other NGOs were given prominence.

CEART

EI made an associated complaint to the complaint introduced by its affiliate DM, Denmark, in relation to the implementation of the 1997 UNESCO Recommendation Concerning the Status of the Higher Education Teaching Personnel in Denmark

EI published its triennial report to the Joint ILO-UNESCO Expert Committee on the Application of the Recommendations on Teachers (CEART) in September 2009. EI presented its report at the 10th CEART session which took place at UNESCO in Paris, France, from 28 September to 2 October. EI's report was based on a study undertaken in the past years through the collaboration of its 401 member organisations, as well as a number of commissioned reports on the status of teachers in various regions. The EI report to CEART addressed key issues such as working conditions and remuneration, academic freedom, collegial governance, security of employment and tenure, and HIV/AIDS. Above all, EI's report highlighted three major concerns which require immediate attention:

- Global teacher shortage: Education plays a crucial role in the post-economic crisis regeneration. By contrast, we are witnessing cuts to education budgets worldwide, with dire consequences for the education sector and the teaching profession.
- Global casualisation crisis: More and more teachers are being employed on fixed-term or part-time contracts, and as a consequence face restricted academic freedom and professional autonomy due to their casualised status.
- Increasing number of attacks against teachers and higher education teaching personnel: Such attacks strongly undermine democracy and the well-being of society.

At the 10th CEART session, EI stressed that although the Recommendations have been in effect for a long period of time, governments and education institutions worldwide still fail to implement the key provisions made therein. By putting forward these findings, EI strongly urged the CEART, the ILO and UNESCO to take effective action.

World Intellectual Property Organisation

Recently recognised as an official observer at the United Nations World Intellectual Property Organisation (WIPO), EI issued a statement on the occasion of World Intellectual Property Day on 26 Apr, calling for "fair and balanced copyright rules that strike the appropriate balance between the rights of creators and users, and the needs of industrialising and industrialised economies.

EI also draws attention to the recent announcement by governments involved in the negotiation of the Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) that the draft treaty will finally be made public. According to leaked documents, proposals made to the draft treaty could drastically limit the free access by academics, teachers and students to the education and research resources they need.

“Hands Up for Education” Campaign on the Financial and Economic Crisis

The impact of the crisis on education was the main focus for the EI Officers when they met in Åre, Sweden, in December 2008. They considered how EI and its member organisations could take the initiative as financial pressures on public school systems grew in the wake of the near meltdown in global financial markets. Work was begun on a major EI campaign to emphasize education as a vital investment in the future of every nation. In March 2009, the EI Executive Board decided to launch the campaign officially and promote education as a key factor for economic recovery.

The rationale for this campaign is to: emphasise to governments the importance of avoiding short-term actions with long-term negative consequences and of adopting strategies which prepare students and education systems for the future; and to emphasise that education gives people the tools to build their own future and is a cornerstone of social and economic development.

The campaign is hosted on a website, www.ei-ie.org/handsup, where information resources have been made available for download. Amongst other resources, the website hosts:

- Several EI surveys on the impact of the global economic crisis on education;
- Research material from other partners on the impact of the global crisis on education;
- Factsheets on several issues related to the economic crisis and education;
- Suggestions for EI affiliates to take action on the economic crisis and education at the national level.

The key messages of the campaign are: invest in education now; invest in public education, available to all; make education part of the solution to the crisis; avoid cuts in budgets for education; do not make future generations of children pay for the economic crisis; and continue to provide development aid for education in low-income countries - otherwise they will be left even further behind economically. The campaign will run until the next EI Congress in Cape Town, South Africa, in July 2011.

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD)

From 2008-2010, EI continued to participate in activities related to OECD through the Trade Union Advisory Committee (TUAC). EI attended the TUAC Working Group on Education, Training and Employment meetings held in Paris, France, in April and November. EI organised two meetings for affiliates in OECD countries. The first one took place in December 2008 in Åre, Sweden and the second one took place in March 2010 in New York.

In April 2008, an EI delegation attended a conference in Lisbon, Portugal where the report of the OECD's thematic review of tertiary education was released. The report contained many troubling recommendations concerning financing, institutional autonomy, accountability, academic freedom, and terms and conditions of employment. The EI delegation produced an analysis of the report and circulated it to higher education affiliates. Affiliates have been encouraged to lobby their respective governments about their concerns.

The EI secretariat and representatives of higher education affiliated organizations attended the OECD/IMHE Conference on Outcomes of Higher Education: Quality, Relevance and Impact held in Paris, France, from 8-10 September 2009. The conference focused on debates around measuring the outcomes of higher education, with a particular focus on learning outcomes. Working group discussions related to this topic addressed institutional measures to assess and improve quality, the assessment of learning and employment outcomes, balancing the needs and expectations of society with the autonomy of institutions, the impact of rankings, and ensuring value for money and efficiency in higher education.

In the frame of its project on the future of higher education, the OECD's centre for educational research and innovation (CERI) organised on 8-9 December 2009, in Paris, France, an international conference on "higher education to 2030: what futures for quality access in the era of globalisation?" This conference, organised in partnership with France during its presidency of the European Union, was the final event held in 2009 marking the 40th anniversary of CERI. It also signalled the end of the analytical work of the CERI project on the future of higher education. In addition, the first volume of a new book series entitled higher education to 2030 was launched. The first volume addresses the impact of demographic changes on higher education. Other volumes also examine technology, globalisation, and future scenarios for higher education.

The OECD is also proceeding with the development of a so-called PISA for higher education — now formally known as the Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO). EI and its member affiliates have expressed serious concerns about the feasibility and desirability of a standardized test for higher education students, particularly in light of the diversity of institutions, missions and programs across OECD countries. EI attended the OECD Stakeholders' meeting in relation to the Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO) held in Paris, France, on 4 February 2009 and March 2010. They were opportunities for EI to reiterate its concerns and to propose some additional comments about the feasibility study to be launched by the end of the year in ten OECD countries. Affiliates have been updated in particular through circulars sent to affiliates outlining the challenges posed by AHELO and encouraging them to lobby their governments on the issue. EI has also addressed a letter in February 2009 to the head of the institutional

management in higher education in the OECD offering comments about the AHELO project from the academics' perspective.

Report of the EI Task Force on Public-Private Partnerships (PPP) in Education

The report presented to the March 2009 Executive Board meeting has been printed in English and translated into Spanish and French. As one of the key proposals of the study was to provide detailed information for the use of affiliates confronted by PPPs at the national level, every effort will be made to disseminate the report widely.

Regional Activities

Africa

Europe-Africa project: Access to Success

The project financed by the European Commission, Erasmus Mundus Action 4 Project "*Access to Success: Fostering Trust and Exchange between Europe and Africa*" aims to bring together universities from Europe and Africa and explore the access and retention in the context of inter-institutional mobility and cooperation. The goal of the project is not only to map institutional and national good practices and identify case studies, but also establish a better understanding among the participating institutions and people on how institutions shape their missions in response to specific socio-economic contexts and environments. By doing so, it aims at enhancing institution's capability to cooperate and exchange, in particular with regards to student and staff mobility schemes and capacity building partnerships. The project aims to develop a catalogue of good practices and recommendations on access and mobility, which should be of interest to institutions as well as government agencies and donor organisations. The implementing partners include the European University Association (EUA), the Association of African Universities (AAU) and the European Student Union (ESU). In the framework of this project EI participated in a workshop on "*Europe and Africa: Intra and Inter regional Mobility*" from 3-4 May 2010 in Accra.

EI Africa Higher Education Caucus

The EI African Regional Office will organise its first Higher Education Caucus for affiliates in the region on 29 November 2010, prior to the 7th Regional Conference in Brazzaville. The event aims to provide an opportunity for exchange between organisations active in higher education.

Europe

The Bologna Process

The Bologna Process is a political project to establish a European Higher Education Area (EHEA), driven by cooperation between 46 countries, the European Union and eight consultative partners. Since 2005, EI Europe belongs to the latter group, participating in the governing body of the process, known as the Bologna Follow-Up Group or BFUG, and organising several activities to further improve the position of academics.

EI's Pan-European Structure has continued its participation in the BFUG, in different Bologna seminars and in the different working groups where it is represented. EI has continued its ongoing cooperation with other BFUG Consultative Members. In this context EI, has strengthened its partnership with the European Students Union (ESU) and adopted a new partnership agreement in April 2010.

A Ministerial Conference under the Bologna Process took place in Leuven/Louvain-la-Neuve, Belgium, in April 2009 and the agreed communiqué outlined the agenda for the Bologna Process towards 2020, again taking up some of EI's concerns. The agreed agenda includes action lines for mobility, social dimension, lifelong learning and employability of graduates.

In the run-up to the Ministerial Conference, discussions also took place on the future of the Bologna Process, as the initial deadline would be reached in 2010. EI made several contributions in this process, stating that the initial goals, such as those on mobility, have yet to be reached and that the process should be extended towards 2020. Furthermore, EI argued for a more prominent place of academics in the implementation of the action lines on the national level and the inclusion of their conditions of work as a concern for internationalisation. EI has warned about the risk of commercialisation all along.

Another Ministerial Conference in March 2010 officially launched the European Higher Education Area, although much still remains to be done to make it a reality. In preparation of this conference, EI issued a publication with academics' view of the state of the Bologna Process in Europe, titled *'Enhancing Quality – Academics' Perceptions of the Bologna Process'*. In the coming years, EI will continue to be an active participant in the activities of the Bologna Process.

Higher Education and Research Standing Committee (HERSC)

EI's European committee on higher education and research (HERSC) met on 28-29 February 2008 in Dubrovnik, Croatia, and on 8-9 October 2008 in Lille, France, to follow up on the outcomes of the conference in Malaga as well as to discuss the current developments in the Bologna Process. EI is highly committed to the discussion regarding the future of the Bologna Process after 2010 and discussions were devoted to the contribution of EI at the 2009 Ministerial meeting. Furthermore the committee assessed the work undertaken and achieved in the Mobility campaign done jointly with ESU. Other topics discussed were

academic freedom, climate change, researchers' careers and matters relating to European Union work in the area of higher education and research.

EI Europe organised two meetings of the Higher Education and Research Standing Committee (HERSC) in February and September 2009. The meetings primarily focused on the Ministerial Conference in the Bologna Process that took place in Leuven/Louvain-la-Neuve, Belgium, in April 2009 and EI-Europe contributions to the agenda of the Bologna Follow-Up Group for the period 2009-2012. Other agenda items included the preparation of the UNESCO regional meeting on higher education in Bucharest, Romania (May 2009) and several OECD initiatives, such as the AHELO (Assessment of Higher Education Learning Outcomes) project.

In 2010, a meeting of the HERSC took place in Brussels in February 2010. Here, discussions focused on the preparations of the Ministerial meeting of March 2010 that would officially establish the European Higher Education Area. The meeting also discussed European developments for the mobility and careers of researchers. Another meeting of the HERSC is planned for October 2010 and will take place in Leuven, Belgium.

Making Mobility a Reality for All Students and Staff

Throughout 2008, EI organised a campaign called 'Let's Go!' to promote mobility of higher education staff and students, following recommendations of a Bologna seminar, organised by EI, UCU and ESU in 2007. Following on the success of Let's GO!, the joint campaign on mobility mounted by EI Europe and the European Students' Union (ESU) throughout 2008, EI has now set up a working group with ESU and the European University Association (EUA). This group will work further on mobility issues at three key levels in Europe – mobility of students, staff and higher education institutions, with a designated project to be implemented within a number of higher education institutions across Europe.

Working with Students on Student-Centred Learning

In November 2009, EI kicked off a project, together with the European Students' Union, entitled Time for a New Paradigm in Education: Student-Centred Learning (T4SCL). This project is based on the long-standing need to clarify and deepen the academic community and policy makers' understanding of the practical implications of the recent paradigm shift from teacher to student centered learning (SCL). A number of activities have been organised in which EI affiliates participated, such as the launch conference in Bucharest, Romania in May 2010 and a training event in Malta in July 2010. Future meetings will be organised in Slovakia in September 2010 and in Belgium in October 2010.

Strengthening Partnerships

EI has considerably improved relations with its partners in the European region, in particular with the European Students' Union (ESU). The cooperation with ESU continued on a number of projects, and the two organizations undertook joint activities to lobby the European institutions in the Bologna Process. In April 2010, EI and ESU signed a new partnership agreement, intensifying the areas of work and the depth of cooperation. EI also undertook activities to strengthen cooperation with the European University Association, by regularly attending their conferences and contributing to project work.

UNESCO Regional Conference on Higher Education

EI Europe was involved in the preparatory conference for Europe and North-America, organised by UNESCO-CEPES in Bucharest, Romania, in May 2009. The agenda included many controversial items, such as international rankings of higher education institutions. EI gave two presentations at the conference and was part of the drafting group for the "Bucharest Message," which contained the outcomes of the meeting. In its representation, EI argued against increased commercialisation of higher education, for continued investment in higher education despite the financial crisis, and for better conditions of work for academics, based on the 1997 UNESCO/ILO Recommendation. The Bucharest Message contains several recommendations on equity and access, values, quality and competitiveness of higher education. It also contains a plea for increased public investments in higher education in reference to the financial crisis. The conclusions can be downloaded from: www.cepes.ro/forum

EI Pan-European Higher Education Caucus

In November, EI Europe organised a higher education caucus immediately prior to the EI Pan-European Conference/ETUCE General Assembly in Warsaw. During this caucus, participants mainly expressed their concerns about the impact of the global economic crisis on higher education and the negative consequences of mal-implementation of the Bologna Process across most of Europe, resulting in a number of student protests in various universities in Europe.

Latin America

A seminar was held on 1-2 December 2008 in Sao Paulo, Brazil on the impact of GATS on Latin America's public education systems. The following organizations were invited to participate: CNTE (Brazil), CONTEE(Brazil), CPC(Chile), CTERA(Argentina), OTEP(Paraguay), CONMERB(Bolivia), UNE(Ecuador), ANDEN(Nicaragua), ADP(Dominican Republic) as well as NEA(USA).

Also present were the Head of the Department of Economy of the Foreign Affairs Ministry in Brazil and the ITUC-Americas expert in WTO/GATS negotiations, Hilda Sánchez. After receiving updates on the WTO negotiations and Doha, the unions committed themselves to

undertaking a series of actions to get the attention of political leaders and prevent their respective countries signing up to GATS.

Higher Education Conferences for Latin American Affiliates

In September 2009, nine higher education affiliates in Latin America met for the first time in a joint forum hosted by CONADU, Argentina. They discussed recent trends in higher education in the region and adopted a declaration outlining their concerns and points for action. In the declaration, they express their worries about the application of neoliberal ideology to the higher education sector in the region. The process of marketization is fueled by the GATS negotiations under which a number of Latin American governments have made far-reaching commitments. The declaration therefore called upon affiliates in the region to intensify their cooperation and strengthen information exchange. The affiliates met again at a conference in July 2010 and further discussed strategies to react to recent developments.

List of new Higher Education member organisations since 2007

- Argentina : Federación Nacional de Docentes Universitarios (CONADU)
- Brazil : Confederação Nacional dos Trabalhadores em Estabelecimentos de Ensino (CONTEE)
- Côte d'Ivoire : Coordination nationale des enseignants du supérieur et des chercheurs (CNEC)
- Cyprus: Eastern Mediterranean University Union of Academic Staff (DAÜ-SEN)
- France : Fédération CGT de l'Éducation, de la Recherche et de la Culture (FERC-CGT)
- France : Syndicat National de l'Enseignement Supérieur (SNESUP-FSU)
- Fiji : Association of the University of the South Pacific (AUSPS)
- Peru: Federación Nacional de Docentes Universitarios del Perú (FENDUP)
- Malaysia: Malaysia Academic Movement (MOVE)

Anexo II: Suplemento borrador al paquete de 2004 del Grupo de Trabajo de la IE

***** Para discusión y adopción *****

La globalización de la enseñanza superior y la investigación

1. Visión general

En 2004, el grupo de trabajo sobre Globalización, AGCS y Enseñanza Superior de la Internacional de la Educación presentó un informe y una serie de recomendaciones finales ante el Congreso Mundial de Porto Alegre, Brasil. En dicho informe, el grupo de trabajo documentó las cada vez más numerosas amenazas contra la profesión docente y la integridad y la calidad de la enseñanza superior y la investigación por parte de las fuerzas de la globalización económica y la liberalización comercial.

En particular, el grupo destacó la aparición a escala mundial de un mercado internacional en la enseñanza superior impulsado por fines lucrativos, que se manifiesta de diferentes modos según los países. Con vistas a afianzar e intensificar estas presiones comerciales, se estaba utilizando una serie de acuerdos comerciales internacionales, como el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios (AGCS). De acuerdo con el grupo de trabajo, de no controlarla, esta situación no sólo crearía una serie de retos para el personal y los estudiantes, sino que también minaría la calidad y en último lugar los valores sociales y económicos de la educación y la investigación de formas que podrían dañar el interés público. Para evitarlo, el grupo de trabajo recomendó una serie de acciones y estrategias para la IE y sus afiliadas, y propuso la creación de un nuevo instrumento internacional para la enseñanza superior y la investigación con el que se protegería la integridad del sector.

La IE reactivó el grupo de trabajo en 2010, antes de la 7ª Conferencia Internacional sobre Enseñanza Superior e Investigación con el fin de revisar el informe de 2004. Los miembros del grupo de trabajo reconsideraron el informe y concluyeron que si bien se habían producido algunos cambios, la mayor parte de su análisis y muchas de sus recomendaciones seguían siendo relevantes en la actualidad. El grupo de trabajo decidió que más que crear un paquete totalmente revisado, trataría el informe de 2004 como un documento histórico y prepararía un breve suplemento para actualizar la información sobre los desarrollos más importantes. Por lo tanto, el presente documento debe considerarse como

un apéndice y no como un sustituto del paquete de materiales de 2004. Los principios del paquete de 2004 deben seguir conformando la base de la política y la acción de la IE y sus afiliadas.

El grupo de trabajo también acordó centrarse en las vías que los sindicatos del sector académico y los relacionados con él pueden seguir frente a las cada vez mayores amenazas de la globalización y la mercantilización de la enseñanza superior y la investigación. Por lo tanto, este documento destaca brevemente algunos de los desarrollos a nivel mundial más recientes en el sector y destaca algunas acciones concretas que la IE y sus afiliadas pueden tomar para avanzar en la situación actual.

2. Enseñanza Superior e Investigación: Últimas tendencias

a) La crisis económica

Desde el informe del grupo de trabajo en 2004, una tendencia mundial a reducir la inversión pública e incrementar las cuotas de matriculación ha seguido alimentando el ya rápido crecimiento de la mercantilización internacional de la enseñanza superior. La crisis financiera de 2008 y la subsiguiente recesión económica mundial han intensificado enormemente este proceso aplicando nuevas presiones sobre las finanzas públicas y provocando recortes excesivos en la financiación de la enseñanza superior en muchos países. Como respuesta a la crisis, muchos gobiernos han envuelto sus claras acciones ideológicas con una falsa capa de “inevitabilidad”.

A través de la campaña ¡Manos a la obra por la educación! (www.ei-ie.org/handsup), la IE ha realizado un trabajo considerable en el apoyo a sus afiliadas, especialmente de Europa Central y del Este, con el fin de ayudarlas a responder mejor a la crisis económica. El grupo de trabajo considera importante que las especificidades de los sectores de la enseñanza superior y la investigación queden reflejadas en esta campaña. Por ejemplo, muchos gobiernos consideran más fácil reducir el gasto público en la enseñanza superior, especialmente incrementando las contribuciones de los estudiantes a las cuotas de matriculación, que en el sector de la enseñanza obligatoria.

La presión actual sobre las finanzas públicas también podría incrementar la presión para poner en marcha más asociaciones público-privadas en el sector. Como el Grupo de Trabajo de la IE sobre Asociaciones Público-Privadas en la Educación ya dijo en 2009, la enseñanza superior y la investigación son sectores particularmente vulnerables a algunas de las consecuencias más negativas de estas asociaciones, especialmente cuando se trata de asociaciones de investigación industria-IES. Si estas asociaciones de investigación se gestionan de forma transparente y abierta pueden ayudar a mejorar la productividad y los niveles de vida a través del descubrimiento y la comercialización de nuevas innovaciones. Sin embargo, si no se regulan de forma adecuada, también pueden conllevar grandes riesgos para la integridad y la independencia de la investigación académica. Muchos casos destacados han demostrado que los patrocinadores industriales pueden ejercer una presión excesiva sobre los investigadores académicos e incluso retrasar la publicación de los resultados de algunas investigaciones si no favorecen los intereses financieros de alguna empresa.

Para ayudar a las afiliadas a enfrentarse al clima económico actual y los retos políticos que están surgiendo, el grupo de trabajo recomienda:

- Un mayor intercambio de información sobre los recortes en el gasto público de la enseñanza superior y la investigación, y sobre las políticas ideológicas que se presentan como respuestas necesarias a la situación económica.
- Retar las formas convencionales de entender los planes de reducción del déficit (p.ej. el trabajo que CAUT y otras afiliadas han llevado a cabo para desmitificar la experiencia canadiense de los años 90), así como el mito de la “inevitabilidad”.
- Que las autoridades públicas compartan información sobre “buenas prácticas” como respuesta a la crisis económica. Por ejemplo, ello podría incluir la elaboración de estudios de casos de países que siguen invirtiendo en la enseñanza superior y la investigación, como la administración de Obama, así como estudios de casos de campañas de sindicatos/estudiantes/comunidades que han tenido éxito.
- Compartir información sobre estrategias de campaña y, en caso necesario, actuar como enlace en la aplicación/coordiación de dichas estrategias.
- Seguir promoviendo las asociaciones y la colaboración con los socios (p.ej. con ESU, ISP, etc.).
- Centrarse en luchar contra los nuevos ataques a las pensiones del personal de la enseñanza superior y la investigación.

La IE y sus afiliadas también deben seguir de cerca los intentos por parte de los gobiernos de utilizar la crisis económica como una oportunidad para introducir medidas de recortes en los gastos educativos o cambios del sector público al privado. Tales medidas incluyen una mayor dependencia de los proveedores no universitarios (p.ej., colegios universitarios, compañías privadas, organizaciones benéficas) y un incremento en el uso del aprendizaje a distancia y los programas de niveles fusionados. Se debe hacer una distinción clara entre las formas aceptables de diversificación, especialmente las que apoyan o promueven el acceso, y las medidas que tienden a la fragmentación y la privatización, o que amenazan la calidad de la provisión de la educación o minan las condiciones o la libertad académica del personal docente.

b) Comercialización y privatización

En el contexto de la crisis económica, muchas instituciones de enseñanza superior bien establecidas y muchos proveedores de educación privados nuevos, han llegado a ampliar sus actividades comerciales. A escala internacional, ello ha implicado una agresiva atracción de estudiantes extranjeros, la creación de campus en el exterior, acuerdos tipo franquicia, empresas conjuntas y e-aprendizaje internacional, así como un rápido crecimiento del sector privado y con fines de lucro.

i. El “mercado” para los estudiantes internacionales

El incremento de la demanda de enseñanza superior en todo el mundo ha resultado en una mayor movilidad estudiantil. Según la OCDE, alrededor de 2,5 millones de estudiantes estudian fuera de sus países, casi tres veces más que en 1980. Algunos sugieren que el número de estudiantes internacionales se incrementará a 7 millones para 2020.

Las instituciones de enseñanza superior de los países industrializados consideran este incremento de estudiantes internacionales como una nueva fuente potencial de ingresos. De hecho, ya existe una competencia a nivel mundial entre las instituciones y los gobiernos para incrementar su cuota de “mercado” de estudiantes internacionales. Algunos gobiernos han animado activamente a las IES a atraer más estudiantes extranjeros desregularizando las cuotas de matriculación de los no residentes. Las consecuencias potenciales de esta tendencia para los estudiantes nacionales todavía no se han dejado notar plenamente.

Como ya destacó el informe del grupo de trabajo en 2004, bajo unas condiciones ideales, una mayor movilidad de estudiantes puede crear un mayor entendimiento transcultural y contribuir al intercambio de conocimientos y experiencia.

Sin embargo, los patrones de la movilidad estudiantil se mueven mayoritariamente en una dirección, del Sur al Norte. Por otro lado, los estudiantes con más posibilidades de estudiar en el extranjero suelen ser aquellos con más recursos y más privilegiados. Las mismas tendencias aparecen con respecto del personal académico. El grupo de trabajo sigue preocupado porque esta tendencia continúe incrementando las desigualdades en materia de riqueza y conocimientos. La IE y sus afiliadas tienen un papel crucial por desempeñar con vistas a garantizar que las oportunidades educativas internacionales estén disponibles de una forma más equitativa para todos.

Por otro lado, cada vez es más evidente que la mercantilización de los estudiantes internacionales tiene consecuencias negativas en el objetivo más general de las IES. La dependencia financiera de los estudiantes que sí pagan matrículas y el deseo de incrementar los beneficios puede llegar a alterar la misión de una institución. En Australia, donde una parte considerable de los ingresos de las universidades procede de los estudiantes extranjeros, muchas instituciones se enfrentan a la crítica de que, en su intento de atraer estudiantes extranjeros, han llevado a cabo un gran número de recortes e incluso comprometido las normas académicas. Cuando el objetivo principal de una institución pasa a ser maximizar sus ingresos a través de un alto número de matriculaciones, se crea una presión intrínseca a admitir a algunos estudiantes de calidad cuestionable y forzarlos a graduarse.

Estas preocupaciones se han visto intensificadas a raíz del aumento de IES que están estableciendo empresas conjuntas con compañías con fines de lucro para atraer y formar estudiantes extranjeros. Estos programas, conocidos como “private pathways programs” (“programas de vía privada”), implican que una compañía con fines de lucro se establezca en un campus como “colegio universitario internacional” o “centro de estudios internacionales”. Las matrículas que pagan los estudiantes están muy por encima de lo normal para los estudiantes internacionales y la compañía suele abonar a la universidad o al colegio universitario una parte de sus

ingresos por las matriculaciones. A cambio, el proveedor privado utiliza el logo y el nombre de la universidad o el colegio universitario para comercializarse ante los estudiantes internacionales, atrae estudiantes que en condiciones normales no se calificarían para ser admitidos, y les proporciona formaciones en idiomas y programas “básicos” o “de vía privada” en varios ámbitos disciplinarios. Al completar con éxito estos programas, el estudiante tiene garantizado el acceso al programa regular de la universidad o el colegio universitario.

Estos programas levantan varias preocupaciones. Externalizan el trabajo académico contratando personal de fuera del sindicato y con salarios más bajos, pocos o ningún tipo de beneficios, y una mayor carga laboral. Por otro lado, los programas externalizados también plantean dudas sobre su calidad. Las compañías dependen de las cuotas de los estudiantes para obtener sus beneficios, por lo que se crea una motivación innata a atraer estudiantes de la forma más agresiva posible. El personal que trabaja en colegios universitarios de vía privada dice haber sido presionados a aprobar a los estudiantes aunque no hayan superado los requisitos necesarios.

Estas tendencias también reflejan la tendencia de las IES a tratar como “clientes” tanto a los estudiantes extranjeros como a los nacionales. El resultado de ello es que se está presionando a los docentes a trabajar como proveedores de servicios en la “industria” de la enseñanza superior.

Puntos de acción: Dados los retos que están surgiendo a raíz de la mercantilización de los estudiantes extranjeros y nacionales, el grupo de trabajo recomienda que la IE y sus afiliadas establezcan más vías formales para compartir información, recursos, campañas y buenas prácticas, especialmente en relación con la externalización de la contratación y la docencia. Por otro lado, la IE y sus afiliadas deberían desarrollar, en colaboración con organizaciones de estudiantes, una declaración política sobre la atracción de estudiantes internacionales de forma ética. La declaración podría utilizarse como base para presionar a las instituciones y los gobiernos.

ii. Proliferación de campus en el exterior y tipo franquicia

La cada vez mayor demanda de enseñanza superior a escala mundial ha renovado la presión sobre la capacidad de las instituciones y los sistemas de satisfacerla. La UNESCO ha informado de que el porcentaje de grupos de edad matriculados en la enseñanza superior ha pasado del 19% en 2000 al 26% en 2007. Hoy, se estima que la cifra de estudiantes de enseñanza superior a escala mundial alcanza los 150,6 millones, un incremento de alrededor de un 53% después del año 2000. Naturalmente, estas cifras no reflejan la rapidez del cambio en el mismo periodo, en el rango de cualificaciones, regímenes y modalidades de estudio en los que los estudiantes están matriculados en la actualidad.

Muchas IES han aprovechado este incremento de la demanda y la relativa baja oferta de enseñanza superior en muchas partes del mundo estableciendo campus en el exterior. De acuerdo con el Observatory on Borderless Higher Education, en la

actualidad existen 162 campus en el exterior en todo el mundo, un incremento del 43% entre 2006 y 2009.

Salvo algunas excepciones, la gran mayoría de las instituciones de enseñanza superior que han establecido campus en el exterior son instituciones de menor calidad que intentan aprovecharse del mercado. De hecho, la mayoría de los campus en el exterior no son ni siquiera campus. Tienden a proporcionar sólo un número limitado de programas especializados, muy a menudo programas como gestión comercial y tecnologías de la información, ámbitos de alta demanda y con gastos de lanzamiento relativamente bajos. También contratan poco personal académico local y les ofrecen términos y condiciones laborales más pobres. En general, ignoran las culturas locales y las tradiciones académicas, así como el idioma local, y refuerzan la hegemonía del inglés y de un modelo de enseñanza superior desarrollado en el mundo anglosajón.

Para algunas IES, los campus en el exterior han demostrado ser fracasos muy costosos. Varias instituciones se han visto obligadas a cerrar las puertas de sus campus exteriores recientemente debido al aumento de los gastos y a que la demanda era más baja de lo esperado. Las pérdidas económicas casi siempre afectan al personal de la institución nacional a través de recortes de programas, despidos y recortes salariales.

Puntos de acción: El grupo de trabajo recomienda que la IE y sus afiliadas sigan de cerca la situación y compartan información, recursos y campañas en relación con los campus en el exterior. Por otro lado, el grupo de trabajo propone que la IE y sus afiliadas consideren presionar a las instituciones y los gobiernos para que garanticen que los campus en el exterior deban satisfacer las mismas normas académicas y laborales que la institución nacional.

iii. Crecimiento del sector privado y con fines de lucro

Como indica el informe de la UNESCO de 2009 (Una nueva dinámica: la enseñanza superior privada), la enseñanza superior privada representa la parte del sector con el crecimiento más rápido de todo el mundo. Se estima que cerca de una tercera parte de todos los estudiantes de enseñanza superior están matriculados en instituciones privadas.

Dentro del sector privado, las instituciones con fines de lucro representan una parte pequeña pero cada vez mayor, especialmente en los países en desarrollo, y esta tendencia se está viendo apoyada activamente por las autoridades nacionales e internacionales. Muchos negocios educativos, como los proveedores de programas privados mencionados arriba o las instituciones de e-aprendizaje con fines de lucro, están activos a escala internacional. Estas instituciones están gestionadas en su totalidad según un modelo de negocio. El personal académico apenas tiene seguridad en su trabajo, si la tiene, y no dispone de ningún tipo de autonomía ni

influencia sobre las cuestiones académicas. Los estudiantes están considerados principalmente como clientes.

Puntos de acción: El grupo de trabajo reafirma que la enseñanza superior y la investigación son un bien público y recomienda que la IE y sus afiliadas sigan de cerca y compartan recursos y estrategias de campaña sobre el sector privado en la enseñanza superior.

c) Categorías y resultados: el orden del día mundial sobre responsabilidad

La aparición de un mercado mundial en la enseñanza superior ha venido acompañada de la aparición de nuevos intentos de medir y evaluar la “calidad” de las IES. Desde categorías nacionales e internacionales hasta la evaluación del impacto de la investigación y los resultados de los estudiantes, el hecho de centrarse en la calidad y la responsabilidad en la enseñanza superior se ha convertido en un fenómeno mundial.

Las categorías de IES han sido muy criticadas por la cuestionable relevancia de las medidas elegidas, los métodos mediante los que se recogen los datos, la puntuación de cada medida, y la proporción subjetiva que se aplica a cada medida que se agrega a la puntuación final. Sin embargo, las categorías siguen proliferando tanto a escala nacional como internacional por su valor “comercial”. Los estudiantes prospectos, los empleadores y los encargados de la contratación de personal las utilizan y las interpretan como medidas concretas de la calidad de una institución.

Los intentos más recientes de perfeccionar las distintas categorías miden los resultados de aprendizaje de los estudiantes como una variable de la “calidad” de las IES. El Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO) (Evaluación de los resultados de aprendizaje en la enseñanza superior) de la OCDE, actualmente en fase de desarrollo de viabilidad, es una prueba normalizada para los estudiantes de enseñanza superior que pretende comparar los resultados de las IES. De acuerdo con la OCDE, el AHELO tiene como objetivo “proporcionar a los gobiernos de los estados miembros un instrumento consistente para juzgar la efectividad y la competitividad de sus instituciones de enseñanza superior, sus sistemas y sus políticas con respecto de los otros países, de formas que reflejen mejor los diferentes objetivos y contribuciones de la enseñanza superior en la sociedad”.

Es lamentable ver cómo la calidad de la enseñanza superior y la investigación puede verse reducida a unos meros resultados numéricos o sujeta a una simple evaluación basada en el rendimiento. Las categorías y las evaluaciones simplistas de las instituciones de enseñanza superior basadas en las conclusiones de estudios o los resultados de los estudiantes no pueden medir la calidad de forma adecuada por sí solas. La calidad también está relacionada con las condiciones y las actividades de la docencia y la libre solicitud. El impulso hacia la dependencia de estas pseudomediciones de la calidad, acompañado de los valores del mercado, reforzarán las tendencias hacia una estratificación jerárquica de las instituciones y a un vínculo más estrecho entre la riqueza del estudiante y la categoría de las instituciones a las que asisten.

Puntos de acción: El grupo de trabajo recomienda que la IE y sus afiliadas tomen las medidas siguientes:

- Seguir de cerca y analizar los esquemas de categorización y las evaluaciones internacionales como el AHELO de la OCDE.
- Comprometerse seriamente con las organizaciones de estudiantes sobre el tema del aprendizaje “centrado en el estudiante” y sus resultados.
- Elaborar una serie de criterios alternativos para medir la calidad de la enseñanza superior.
- Abordar de forma positiva la cuestión de la diversificación de la provisión de la enseñanza superior como bien público, con una estrategia sindical dirigida a incrementar el acceso y la igualdad a la vez que se mantiene la calidad de la oferta en la enseñanza superior.

d) Enseñanza superior y desarrollo sostenible

La amenaza del calentamiento global, a pesar de los intentos de desarrollar una estrategia coordinada internacionalmente para frenar las emisiones de gas, sigue siendo uno de los riesgos más serios para la humanidad y el planeta. El grupo de trabajo considera que la IE y sus afiliadas deben demostrar urgentemente la importancia esencial de la enseñanza superior y la investigación para lograr un futuro sostenible y equitativo para nuestro planeta. Los sindicatos de la enseñanza superior deben instar a los gobiernos y la sociedad civil a reconocer y aprovechar la experiencia y los conocimientos de nuestros miembros, no sólo para apoyar los objetivos inmediatos o más concretos del gobierno y las empresas, sino para enfrentarnos a los grandes problemas como el cambio climático, los objetivos de desarrollo del milenio y las políticas económicas sostenibles. Por su parte, los sindicatos del sector deben movilizar a sus miembros para demostrar su importancia y la dependencia mutua de la sociedad y la comunidad académica.

Puntos de acción: La IE debería trabajar con sus afiliadas para incrementar la sensibilización pública sobre el papel de la enseñanza superior y la investigación para enfrentarse a los retos a los que se enfrenta la sociedad tanto a escala nacional como local, y apoyar a los miembros en sus respuestas a estos retos.

3. El entorno comercial

a) Actualización sobre el AGCS

El informe del grupo de trabajo de 2004 destacó que los acuerdos de comercio internacional e inversión pueden afianzar e intensificar las presiones de la comercialización y la privatización indicadas más arriba. El informe se centró en lo que entonces era el conjunto más significativo de negociaciones comerciales que podían afectar más probablemente a la enseñanza superior y la investigación: el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios (AGCS) de la OMC.

Desde 2004, las negociaciones sobre el AGCS, junto con todas las negociaciones de la Ronda de Doha, han quedado paralizadas. A pesar de que el avance parecía inminente después del “paquete de julio” de 2008, los posteriores intentos de alcanzar un acuerdo no han logrado corregir las grandes diferencias entre los países desarrollados y en desarrollo en materia de subsidios agrícolas y aranceles industriales.

A pesar del bloqueo en los principales temas de negociación, ha habido algunos avances importantes en lo relativo a las negociaciones sobre el AGCS. En particular, se ha progresado en lo relativo a las normas sobre regulación doméstica. Las disciplinas de regulación doméstica provisionales, basadas en el artículo VI: 4 del AGCS, se aplicarían a:

- Los requisitos y procedimientos de cualificación, que hacen referencia tanto a las credenciales educativas o la certificación profesional/comercial necesaria para ofrecer un servicio específico como a las formas en que se evalúa la cualificación de un proveedor de servicios. El objetivo es abarcar todas las regulaciones relacionadas con los exámenes, los requisitos de documentación y la comprobación de cualificaciones.
- Los requisitos y procedimientos de licencia, que no sólo se aplicarían a las licencias profesionales, sino también a las licencias de las instalaciones, como la acreditación escolar, así como las licencias de emisión, las licencias de las instalaciones sanitarias y los laboratorios, los permisos de eliminación de residuos y los procedimientos de planificación urbana municipal.
- Las normas técnicas relacionadas no sólo con las regulaciones que afectan a las “características técnicas del propio servicio”, sino también a “las normas de acuerdo con las cuales el servicio debe llevarse a cabo”. Esta es una definición extremadamente general que abarcaría las normas de prácticamente todos los sectores de servicios. En el ámbito de la educación, se aplicaría a los requisitos de garantía de calidad.

El último borrador sobre normas de regulación domésticas requeriría que los miembros garanticen, según los compromisos específicos que hayan firmado, que todas las leyes, regulaciones y medidas relacionadas con la educación estén “preestablecidas”, basadas en criterios objetivos y sean relevantes para la provisión de los servicios a los que se aplican” (con énfasis añadido). Sin embargo, estos términos operativos son ambiguos y, según cómo se interpreten, pueden tener un impacto mayor o menor sobre las autoridades reguladoras.

Por ejemplo, para estar “basadas en criterios objetivos”, las disciplinas provisionales requieren regulaciones nacionales. El término “objetivo” no está definido en el borrador, pero se podría interpretar de muchas formas distintas, desde menos intrusivo hasta más intrusivo con respecto de los reguladores nacionales. Objetivo puede significar: razonable; no arbitrario; relevante; no subjetivo; y menos restrictivo comercialmente. Justificar las medidas de regulación como “razonables” es mucho más fácil que demostrar que son “no subjetivas”. En la enseñanza superior, muchas regulaciones de licencia son subjetivas por naturaleza. En muchas ocasiones, las instituciones deben demostrar un “compromiso con la diversidad intelectual” o la “libertad académica” o trabajar por el interés público o el interés de la comunidad académica. En otros términos, muchas regulaciones oficiales suelen estar

basadas en opiniones “subjetivas” sobre la calidad y la relevancia de un servicio. Del mismo modo, las normas de garantía de calidad suelen requerir el ejercicio de una mayor discreción y una opinión subjetiva. Otras interpretaciones concretas de “objetivo” también pueden discrepar con cualquier medida que requiera reguladores para tomar decisiones, teniendo en cuenta el interés público. En estos casos, se requerirá un equilibrio entre los intereses opuestos, lo que requiere una opinión un tanto subjetiva.

Una lectura restrictiva de las regulaciones nacionales puede pasar por alto la realidad de cómo se conciben las regulaciones educativas y las regulaciones de todos los sectores. Las normas suelen surgir a partir de compromisos entre varios intereses opuestos. Como resultado, la mayoría de las regulaciones no son, por naturaleza, ni las más ni las menos restrictivas comercialmente. Exigir que todas las regulaciones sean poco restrictivas comercialmente limitaría tanto el contenido como el proceso de la toma de decisiones democrática.

b) Acuerdos comerciales bilaterales

Dado el bloqueo en las negociaciones del AGCS, muchos países han negociado acuerdos comerciales bilaterales y regionales. El número de acuerdos de libre comercio notificados a la OMC se ha disparado de 20 en 1990 a 159 en 2007, y alcanzó los 474 en enero de 2010.

Muchos de estos acuerdos comerciales incluyen disposiciones para regir los servicios, incluidos los educativos. Por ejemplo, todos los países que han firmado acuerdos bilaterales con Estados Unidos en los últimos años han firmado compromisos educativos más ambiciosos que en sus programas u ofertas del AGCS. Por ejemplo, El Salvador, Guatemala y Omán firmaron compromisos educativos en todos los subsectores de la educación sin límites en sus acuerdos con Estados Unidos.

Otra característica de la reciente ola de acuerdos comerciales es que casi siempre vinculan a los países en desarrollo y desarrollados.

c) Derechos de propiedad intelectual

Los derechos de propiedad intelectual (DPI) tienen cada vez un papel más importante en las negociaciones comerciales, con importantes consecuencias para el sector. La creación del Anti-Counterfeiting Trade Agreement, ACTA, (Acuerdo comercial contra la falsificación), un acuerdo negociado principalmente por los países desarrollados, ha surgido en un momento en que los países en desarrollo han incrementado su demanda de una mayor flexibilidad en las legislaciones internacionales sobre derechos de autor y patentes a través de la World Intellectual Property Office, WIPO, (Oficina Mundial de la Propiedad Intelectual, OMPI). La respuesta de los países desarrollados es intentar incrementar los DPI a través de nuevos instrumentos, como el ACTA.

El ACTA y otras disposiciones similares en los acuerdos comerciales bilaterales pretenden imponer nuevas restricciones en el uso del material con derechos de autor. La finalidad principal del ACTA sería crear nuevas normas internacionales sobre derechos de autor que vayan mucho más allá que las actuales en los tratados recogidos en la United Nations' World Intellectual Property Organization, WIPO, (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, OMPI). Con el acuerdo, se establecería una nueva institución internacional con un secretariado y un proceso de resolución de conflictos legalmente vinculante. El ACTA podría conceder más poderes a los agentes fronterizos para registrar a las personas y las propiedades personales, incluidos los ordenadores portátiles y otros aparatos electrónicos, un hecho que levantaría un gran número de preocupaciones sobre la privacidad. Crearía disposiciones penales que se aplicarían no sólo a la violación de los derechos de autor, sino también a la violación por beneficios de tipo no económico, como el uso educativo, para la investigación y el uso personal.

Si se extiende a los países en desarrollo, el tratado podría modificar drásticamente la ley nacional sobre derechos de autor. En muchos países donde los libros de texto y los materiales educativos escasean o son extremadamente caros, el personal y los estudiantes de la enseñanza superior y la investigación apenas tienen elección y se ven obligados a violar las leyes sobre los derechos de autor para acceder a la información y los recursos que necesitan.

Puntos de acción: El grupo de trabajo recomienda lo siguiente:

- Que la IE y sus afiliadas intensifiquen sus campañas sobre la liberalización del mercado al nivel de la OMC, regional y nacional. En particular, dado el bloqueo en las negociaciones del AGCS, la IE debe centrarse más en las negociaciones bilaterales, proporcionando apoyo y análisis a las afiliadas afectadas.
- Que la IE y sus afiliadas sigan de cerca y organicen campañas contra el acuerdo ACTA. Por otro lado, la IE debería desarrollar una política sobre derechos de autor y aprovechar su calidad de observadora en la OMPI para ejercer presión con vistas a conseguir mayores excepciones para un uso justo o un comercio justo.

4. El Proceso de Bolonia y la Regionalización

Si bien no se trata de un acuerdo comercial, el Proceso de Bolonia y la creación del Espacio Europeo de Enseñanza superior (EEES) está teniendo lugar de forma paralela a un proceso de aumento de la **globalización de la enseñanza superior**. El Proceso de Bolonia representa un intento de los gobiernos europeos de armonizar sus sistemas de enseñanza superior y fomentar la educación a escala internacional. Lanzado por los Ministros encargados de la enseñanza superior de 29 países reunidos en 1999 en la Universidad de Bolonia, el proceso abarca hoy 46 países con el objetivo de incrementar la movilidad de los estudiantes y el personal docente, impulsar el interés por el Espacio Europeo de Enseñanza superior, y mejorar la calidad de la enseñanza superior y la investigación para garantizar el desarrollo de Europa como una comunidad estable, pacífica y tolerante.

La Estructura Paneuropea de la Internacional de la Educación se convirtió en miembro consultivo del Proceso de Bolonia desde la Reunión Ministerial de Bergen en 2005. El personal de la enseñanza superior ha expresado su preocupación sobre cómo el Proceso de Bolonia se ha visto añadido a la carga burocrática del personal académico, cargándoles así con nuevos requisitos. El Proceso de Bolonia espera que los académicos hablen varios idiomas europeos, tengan la mayor movilidad posible, puedan enfrentarse a una población de estudiantes diversa en las aulas y publiquen los resultados de sus investigaciones más allá de su contexto nacional, además de las tareas habituales que ya se esperaba anteriormente de ellos. La estructura de Bolonia considera la calidad como la base de su trabajo, y ya ha tenido serios debates sobre este tema. También brinda una gran importancia a la dimensión social y la movilidad de los estudiantes y el personal como elementos centrales en sus declaraciones públicas, si bien en estos ámbitos sus éxitos han sido menores. La última declaración ministerial publicada en Viena en marzo, destacaba la importancia de proporcionar condiciones favorables para el trabajo de los docentes, pero lo que ello significa todavía está por definir.

La “dimensión externa” del Proceso de Bolonia se refiere a la internacionalización del EEES. Hasta hoy, esta faceta del Proceso sigue siendo un tema de debate entre aquellos que apoyan la cooperación académica entre Europa y otras regiones del mundo, y las instituciones y los gobiernos centrados en promocionar la enseñanza superior europea fuera de nuestras fronteras. Muchos países incorporados al Proceso de Bolonia han introducido o incrementado recientemente sus cuotas de matriculación para los estudiantes no europeos, y muchas IES están intentando atraer estudiantes internacionales de forma agresiva.

Puntos de acción: El grupo de trabajo recomienda que la IE y sus afiliadas europeas se comprometan con el Proceso de Bolonia, y que consideren más su dimensión global desde una perspectiva sindical.

5. Cooperación al desarrollo y solidaridad

Como ya apuntó el informe del grupo de trabajo en 2004, los efectos negativos de la globalización de la enseñanza superior se han sentido de forma desproporcionada entre los compañeros de los países en desarrollo. Las desigualdades entre las naciones están estimulando una mayor fuga de cerebros desde el Sur hacia los países de la OCDE. La privatización y la mercantilización de la enseñanza superior están dañando los salarios y las condiciones laborales. La precariedad laboral es cada vez mayor. Por ejemplo, en América Latina, donde el crecimiento de la enseñanza superior ha venido de la mano del sector privado, se estima que el 80% del personal tiene contratos de duración determinada.

Entretanto, según la UNESCO se está dando un aumento en los ataques contra los docentes, el personal académico y los estudiantes de todo el mundo. Algunos de los países más afectados son Afganistán, Colombia, Tailandia, India, Irán, Iraq, Nepal, Pakistán, los territorios palestinos ocupados y Zimbabue.

La situación exige una mayor solidaridad y un mayor apoyo a los compañeros y los sindicatos de los países en desarrollo. La IE tiene una experiencia considerable en la cooperación al desarrollo. Sin embargo, muy pocos sindicatos de la educación participan en este trabajo. Del mismo modo, muy

pocos sindicatos de la enseñanza superior y la investigación de África, América Latina y Asia están afiliados a la IE, muchas veces por motivos estructurales o económicos.

Puntos de acción: El grupo de trabajo recomienda que los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación participen más en el trabajo de cooperación al desarrollo de la IE, incluida la participación en la reunión anual de la red de cooperación al desarrollo de la IE. También sugerimos a la IE que desarrolle una nueva estrategia de organización para los sindicatos de la enseñanza superior y la investigación en el Sur.

6. Defender la profesión

Los cambios que el mercado está impulsando en la enseñanza superior tanto a escala nacional como internacional están minando los derechos profesionales y las condiciones laborales del personal docente. La tendencia hacia un modelo más corporativo de la enseñanza superior nos está llevando hacia un debilitamiento de la libertad académica y la dirección escolar. La privatización y los recortes en el sector público están acelerando una tendencia a más largo plazo hacia la precariedad laboral. Cada vez se contrata a más docentes con salarios bajos, pocos o ningún subsidio, y sin protecciones procesales para la libertad académica. Entretanto, los intentos de fomentar la igualdad y la inclusión en la enseñanza superior se enfrentan a nuevos retos surgidos a raíz del aumento de las cuotas académicas y el recorte de la financiación pública. La situación se está agravando debido a que la generación del “baby-boom” de personal académico en muchos países se acerca ya a la jubilación. Ello exigirá que los sindicatos de muchos países centren su atención particularmente en la situación de los jóvenes en la profesión, incluidos los candidatos de doctorado, compañeros de postdoctorado y personal académico joven. Los sindicatos del sector deben trabajar más duro para representar mejor al personal académico y los investigadores jóvenes, contratándolos y manteniéndolos en plantilla, y diseñando estructuras y políticas que les hagan participar más de lo que se ha hecho hasta hoy.

Estas tendencias son insostenibles. El personal académico es la base de la misión de la enseñanza superior. Sin términos y condiciones laborales y derechos profesionales adecuados para fomentar una bolsa de personal docente y de investigación con talento y comprometido, la enseñanza superior sencillamente no podrá cumplir su responsabilidad pública. La Recomendación de la UNESCO de 1997 sobre la situación del personal docente de la enseñanza superior afirmaba justificadamente que:

- El personal de la enseñanza superior y la investigación tiene derecho a la libertad académica, que incluye el derecho sin restricciones a la libertad de enseñar y debatir sin verse limitado por doctrinas instituidas, la libertad de llevar a cabo investigaciones y difundir y publicar los resultados de las mismas, la libertad de expresar libremente su opinión sobre la institución o el sistema en que trabaja, la libertad ante la censura institucional y la libertad de participar en órganos profesionales u organizaciones académicas representativas.
- Sólo se puede disfrutar del derecho a la educación, la enseñanza y la investigación en un ambiente de libertad y autonomía académicas de las instituciones de enseñanza superior;

- La titularidad o su equivalente funcional, en su caso, constituye uno de los principales dispositivos de salvaguardia de la libertad académica;
- El personal docente de la enseñanza superior y la investigación debe gozar del derecho de asociación y de negociación colectiva de conformidad con los instrumentos normativos de la Organización Internacional del Trabajo (OIT); y
- Las condiciones laborales del personal de la enseñanza superior y la investigación deben ser tales que fomenten en el mayor grado posible la enseñanza, la labor intelectual y la investigación.

Puntos de acción:

- i. *Defender la libertad académica y la dirección escolar:*
 - La IE debería seguir de cerca e informar sobre los ataques a la libertad académica a escala institucional e individual.
 - La IE debería seguir actuando como defensora de la libertad académica, la titularidad o su equivalente funcional, y la dirección escolar a través de su participación en el proceso OIT/CEART.
 - La IE y sus afiliadas deberían seguir reafirmando la relevancia de la Recomendación de la UNESCO de 1997 sobre la situación del personal docente de la enseñanza superior, e insistir en su cada vez mayor importancia en vistas del entorno político y económico que nos rodea, y utilizarla activamente de la forma adecuada.
 - Para el Día Mundial de los Docentes, la IE debería proporcionar a sus afiliados recursos específicos sobre la enseñanza superior para que puedan utilizar mejor la ocasión de hacer pública la importancia de la libertad académica y las condiciones del personal.
- ii. *Mejorar los derechos laborales y las condiciones del personal con contratos de duración determinada:*
 - La IE y sus afiliadas deberían fomentar y hacer públicas buenas prácticas sobre la reducción del uso de contratos de duración determinada y la sindicalización del personal con contratos de este tipo.
 - La IE y sus afiliadas deberían seguir de cerca e informar sobre la posición de los jóvenes en la profesión y desarrollar una estrategia conjunta para llevar las preocupaciones de los docentes jóvenes a una posición más central en el orden del día de los sindicatos y la comunidad académica;
- iii. *Fomentar la igualdad y la inclusión:*
 - Dado que es probable que el orden del día de la igualdad se vea dañado, directamente o por defecto, cuando se considere realizar recortes o reorganizar el sector, el grupo de trabajo recomienda que los sindicatos del sector sean proactivos en la defensa de la igualdad. La experiencia y los conocimientos de los sindicatos miembros es considerable y las redes de contactos son especialmente provechosas en este ámbito. Un ejemplo reciente es el proyecto GEW/SULF/UCU sobre equilibrio trabajo/vida en la enseñanza superior, apoyado por fondos de la UE.

- La IE podría desempeñar un papel importante en la promoción y el fomento de las redes de contactos y trabajo conjunto sobre Igualdad (y sin duda otros temas) entre los sindicatos miembros.

7. Conclusión

Al revisar el informe y el paquete de 2004, el grupo de trabajo ha destacado la intensificación y la aceleración de muchas de las tendencias identificadas hace seis años. A pesar de la recesión económica, el comercio mundial en la enseñanza superior se ha extendido rápidamente. Esta expansión en un contexto de recesión parece tener varias consecuencias negativas para la enseñanza superior y la investigación. Esta combinación de fenómenos sigue planteando varias amenazas contra el personal, los estudiantes y el sector en su conjunto.

El grupo de trabajo destaca que este suplemento del informe de 2004 pretende centrarse en las formas en que la IE y sus afiliadas pueden desarrollar nuevos instrumentos, tácticas y estrategias para avanzar el trabajo necesario con vistas a defender el sector y la profesión. La IE y sus afiliadas deben mostrarse firmes en su determinación por movilizar a sus miembros, estudiantes y representantes de las instituciones de enseñanza superior para no sólo evaluar y, en caso necesario, enfrentarse activamente al impacto de la globalización del sector, sino también para desarrollar y promover una alternativa y una visión más sostenible de la enseñanza superior y la investigación, y alcanzar urgentemente la capacidad colectiva para ofrecer esta visión.

Anexo III: Declaración de la I^o Reunión Latinoamericana de Organizaciones Sindicales de la Educación Superior, 9-10 de septiembre de 2009, Buenos Aires

Las organizaciones que suscriben la presente declaración, reunidas en Buenos Aires, Argentina los días 9 y 10 de septiembre, siendo sede de la reunión la Federación Nacional de Docentes Universitarios (CONADU), teniendo en cuenta que:

1. La aplicación de las políticas neoliberales ha generado un proceso de creciente deterioro de los sistemas públicos de educación superior, como consecuencia de la mercantilización, la transnacionalización y el abandono de los Estados de su función de garantes del derecho básico a la educación. En este contexto, las empresas y algunos gobiernos aumentan su presión en las negociaciones sobre servicios en el marco del Acuerdo General de Comercio de Servicios (AGCS o GATS en inglés), buscando acentuar la tendencia a la comercialización de la educación en todos sus niveles. En América Latina, se verifican iniciativas impulsadas por gobiernos de diverso signo, tendientes a promover la movilidad de estudiantes y profesores, el reconocimiento de títulos y la acreditación conjunta de carreras en el marco de acuerdos regionales o bilaterales, propiciando así el desarrollo de mecanismos que, de no mediar una decidida intervención de los Estados y la comunidad universitaria, de forma tal que garantice y preserve el carácter de bien público de la educación superior, amenazan profundizar el proceso de transnacionalización mercantil.
2. Con las particularidades propias de los respectivos procesos históricos nacionales, las políticas impulsadas por los organismos internacionales de crédito y adoptadas por gran parte de los gobiernos en la década del '90, que impactaron fuertemente en toda la región de América Latina y el Caribe, produciendo un grave deterioro de la educación pública. En el nivel de la educación superior, se estableció una serie de dispositivos que favorecieron la expansión del sector privado, y orientaron el desarrollo de los sistemas públicos bajo una

lógica mercantil. La precarización de las condiciones del trabajo docente, la adopción de prácticas signadas por la competencia, la exigencia de una productividad que se supone cuantificable, la burocratización de la vida académica, el involucramiento de las instituciones en una dinámica de búsqueda de recursos financieros que enajena a la actividad académica de las necesidades del conjunto de la sociedad, especialmente de sus sectores más desfavorecidos, y una expansión desarticulada y desequilibrada de los sistemas, que no responde a las prioridades e intereses nacionales, son sólo algunas de las consecuencias de aquel proceso.

3. Al mismo tiempo, en la región se repiten graves casos de violación a la libertad sindical y el derecho de negociación colectiva, y trabajadoras y trabajadores de la educación continúan siendo perseguidos, hostigados, amenazados y lamentablemente asesinados. Es urgente detener que se mantenga y que queden impune esta violación de los derechos humanos y sindicales de docentes de la educación universitaria, nuestra región no podrá avanzar en la transformación social hacia mayor equidad y justicia.
4. En los últimos años se quebró la hegemonía del proyecto neoliberal para América Latina y el Caribe. Algunos países de la región han comenzado a transitar procesos político-sociales que dieron lugar al establecimiento de gobiernos que, en grados diversos y en condiciones muy complejas, impulsan una recuperación de la soberanía democrática y de la capacidad de los Estados para producir transformaciones sociales en un sentido favorable a los intereses populares. Estas nuevas realidades políticas coexisten con otras en las que el programa neoliberal se mantiene plenamente vigente. En esta diversidad de situaciones, la mercantilización de la educación superior es un problema común, que amenaza continuar agravándose incluso en aquellos países en los que la política oficial asume a la educación como un bien público y un derecho social fundamental, puesto que el proceso se extiende a nivel global, ahora facilitado por el empleo de las nuevas tecnologías que permiten la comercialización de la educación en su modalidad virtual. Para hacer efectivo este derecho, y dar sentido a su valor social, no sólo asegurando la democratización del acceso al nivel superior de la educación, sino también colocando a las instituciones universitarias en el centro de un proyecto de desarrollo de aquellas condiciones sociales que aseguren el bienestar y la soberanía de los pueblos, se requieren políticas públicas capaces de reconstruir nuestros sistemas de educación superior, y de reorientar la actividad de nuestras universidades, promoviendo una integración académica entre las naciones de la región, sobre la base de la cooperación, la solidaridad y la búsqueda de un horizonte común para la emancipación de los pueblos latinoamericanos.
5. Las organizaciones sindicales de la educación superior entendemos que debemos ser parte activa en la construcción de políticas públicas que sustenten una estrategia de defensa y fortalecimiento de la educación superior y de la universidad pública y democrática, para lo cual es imperioso articular nuestra acción a nivel latinoamericano, y generar las instancias que nos permitan actuar concertadamente, fortaleciendo la capacidad de nuestras organizaciones para llevar adelante las reivindicaciones gremiales de los trabajadores del sector, pero también para elaborar propuestas e incidir en la definición de las políticas de Estado.

En atención a lo anterior nos comprometemos a desarrollar un proceso de reflexión y construcción colectiva de una propuesta y proyecto que documente la visión de las organizaciones sindicales de la educación superior sobre el proyecto latinoamericano de educación superior pública, de calidad, gratuita y con sentido social. De igual manera nos comprometemos a definir el papel que deben jugar los sindicatos del sector universitario en los procesos de democratización y desarrollo de las sociedades latinoamericanas.

Para tal efecto será articulada una Red Latinoamericana de Sindicatos Universitarios, y el Comité Regional de la Internacional de la Educación para América Latina promoverá y organizará las reuniones necesarias a fin de garantizar el seguimiento de este proceso.

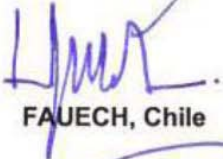
Dado en Buenos Aires, Argentina
10 de septiembre de 2009,



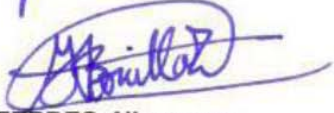
ASPU, Colombia



CONADU, Argentina



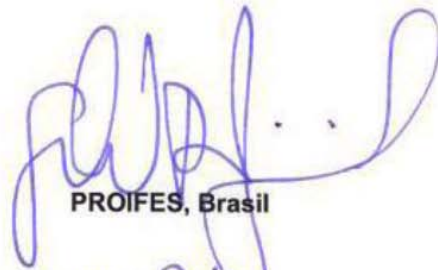
FAUECH, Chile



FEPDES, Nicaragua



FENDUP, Perú



PROIFES, Brasil



CONTEE, Brasil



FENAPUPE, Ecuador



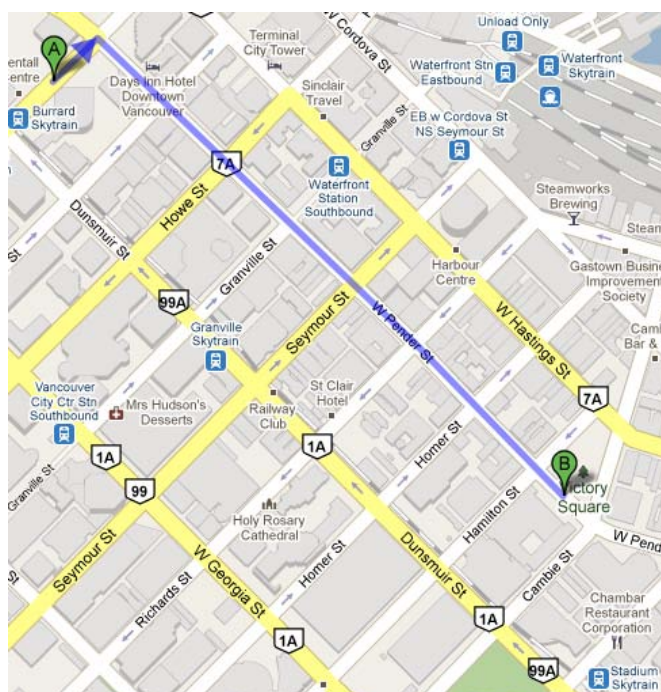
FAPROUASD, República Dominicana

Información práctica

Lugar de conferencia The conference will be held from 10-12 September 2010 in the city campus building of the Vancouver Community College, opposite Victory Square.

Vancouver Community College
250 West Pender Street,
Vancouver, British Columbia,
Canada

It is about 10 minutes' walk from the Hyatt Regency Hotel and 1 minute's walk from the nearest Skytrain station, Stadium.



Hotel Conference participants will be staying at the Hyatt Regency Hotel. It is about 10 minutes' walk from the conference venue at Vancouver Community College.

Hyatt Regency Vancouver
655 Burrard Street,
Vancouver, British Columbia,
Canada V6C 2R7
Tel: +1 604 683 1234
Fax: +1 604 689 3707
Website: vancouver.hyatt.com

Hotel reservation

A single room costs : C\$ 189.00

A double room costs: C\$ 189.00

Breakfast not included. You add to the room rate 10% of Provincial rooms tax, 5% Goods and Services Tax and 1.5% of Destination Marketing Fee.

How to get there?

If you are flying in to the Vancouver International Airport, you can reach the hotel by:

Train: The Canada Line connects Vancouver International Airport to Downtown Vancouver in under 30 minutes. Cost is C\$3.75 for adults and C\$2.50 for children each way. The Hyatt Regency Vancouver is located at the Burrard Street station and will require a transfer at either Granville Station or Waterfront Station. Please visit this link for more details: <http://www.yvr.ca/en/getting-to-from-yvr/public-transportation.aspx>

Taxi: Taxis are available at the airport 24-hours a day, including wheelchair accessible vans. Taxi queue areas are located at both the domestic and international arrivals terminals. Approximate cost to the Hyatt: C\$35.00. For more details, please visit here: <http://www.yvr.ca/en/getting-to-from-yvr/taxis.aspx>

Visado

Should you require an entry visa to Canada to attend this conference, please apply for a "Temporary Resident Visa". To find out how you can apply for this visa, please surf to this link: <http://www.cic.gc.ca/english/visit/apply-how.asp>

En caso de emergencia

Should you encounter any difficulties arriving at your hotel or the conference venue, you can reach us at the following number:
Tel: +32 470 99 10 32

Sobre Vancouver

Banking and Currency

Regular banking hours in Canada are 9:30 a.m. to 4:30 p.m., Monday to Friday, with extended hours including weekends at some locations and branches. Visitors who require banking services are advised to check times of operation with the institutions.

The local currency is the Canadian dollar. For up to date exchange rates consult the Bank of Canada's website:
<http://www.bankofcanada.ca/en/rates/exchform.html>

A number of foreign currency exchange companies operate at the airport and in the city centre. The main branches of Canadian chartered banks will exchange foreign currency as well. Several major European and foreign banks have offices in Vancouver, and will handle some foreign currencies directly.

Most banks have automatic teller machines (ATMs), which can be accessed 24 hours a day, using bank or credit cards on major international banking networks such as Cirrus, Plus and Interac.

Credit Cards

Most major credit cards are accepted, but visitors are always advised to check with the vendor before a purchase is made. Cash machines with 24 hour access are available in many convenient locations throughout Greater Vancouver.

Climate

Compared to the rest of Canada, Vancouver enjoys a moderate climate, with cool wet winters and warm dry summers.

Language

Canada has two official languages - English and French. All government offices and federally regulated industries, including airlines, are required by law to offer service in both official languages.

English is the predominant language in Vancouver but because of the mix of many multicultural groups, the city is considered

multilingual on an unofficial basis. Many banks, hotels, airline offices, service institutions, shops and key tourist destinations have multi-lingual staff.

After English and Chinese, the most common mother tongue languages spoken are Punjabi, German, Italian, French, Tagalog (Filipino) and Spanish.

Smoking Laws

Each municipality in Metro Vancouver has different rules for smoking in public places such as public buildings, restaurants and pubs. Within the City of Vancouver, smoking is not permitted by law in all indoor public spaces, including public transit, shopping malls, restaurants, pubs, nightclubs and casinos. Smoking is not permitted within six metres of an entryway, openable window or air intake of a building. Signage will be posted to indicate the applicable smoking restrictions. Please smoke in designated areas only.

Time Zone

Vancouver is in the Pacific Time Zone, UTC/GMT -8 hours.

Tipping

The standard tip in most restaurants is 15 per cent of the bill, excluding taxes. The standard tip for a taxi fare is 20 per cent of the bill.

Tourism

For more information about Vancouver and what to see and do, consult one of the Vancouver Board of Trade's tourism sites: <http://www.tourismvancouver.com/visitors/>

Electricity

Outlets and voltage (110 volts) are the same as in the United States. Small appliances such as hair dryers, irons, razors, etc. can be used in Canada. For those from other countries, adapters are required for electrical appliances. The frequency of electrical current in Canada is 60 Hz.

Food & Beverages

An extensive variety of cuisine is available. Fine dining, casual or family friendly restaurants are easily accessible throughout Greater Vancouver. Alcoholic beverages in bottles are sold in special publicly operated "BC Liquor" stores. However, alcoholic beverages including beer and wine may be purchased in "Licensed Premises" establishments, such as restaurants, hotel lounges, pubs, and nightclubs. Minors are not admitted into bars. In British Columbia, minors are defined as anyone under 19 years of age.

Lista de participantes

Argentina	SOCOLOVSKY	María Yamile	CONADU	Coordinadora general	iec@conadu.org.ar
	DE FEO	Carlos Alberto	CONADU	Secretario General	secgeneral@conadu.org.ar
Australia	ALLPORT	Carolyn	NTEU	President	callport@nteu.org.au
	MCCULLOCH	Grahame	NTEU	General Secretary	gmcculloch@nteu.org.au
	REA	Jeannie	NTEU	National President	jeannie.rea@vu.edu.au
	MCCARTHY	Greg	NTEU	National Vice President	gregory.mccarthy@adelaide.edu.au
Belgium	VAN RENTERGHEM	Rudy	COC	Deputy General Secretary	coc.rvr@skynet.be
Canada	OLIVER	Cindy	FPSE/CAUT	President	coliver@fpse.ca
	ROBINSON	David	CAUT/ACPPU	Associate Exec. Director	robinson@caut.ca
	STEWART	Penni	CAUT/ACPPU	President	stewart@caut.ca
	TURK	James	CAUT	Executive Director	turk@caut.ca
	BÉRUBÉ	Bernard	FPPC/CSQ	President	berube.bernard@csq.qc.net
	JOBIN	Pierre	CSQ	Vice President	jobin.pierre@csq.qc.net
	DIONNE	Anne	CSQ	Financial Affairs VP	dionne.anne@csq.qc.net
	GIROUARD	Pierre	FEC-CSQ	4th Vice President	galopant@hotmail.com
	BLAIS	Marie	FNEEQ-CSN	Vice President	marie.blais@csn.qc.ca
	TRUELLE	Jean	FNEEQ-CSN	President	jean.truelle@csn.qc.ca
Cameroon	ROY	Max	FQPPU	President	presidence@fqppu.org
	AYISSI	Lucien	FECASE	Maître de conférence	layissi2000@yahoo.fr
Congo (RDC)	TSHIBAND-TSHISH		CSC Enseignement	Research Assistant	-
Croatia	RIBIĆ	Vilim	IURHEEC	President of Great Council	vilim@nsz.hr
Denmark	STAGE	Ingrid	DM	President	is@dm.dk
	SØNDERGAARD	Leif	DM	Associate Professor	lsunicph@bio.ku.dk
	HAMMING	Anders	DM	HE chairman	anha@ucvest.dk
	VRAA-JENSEN	Jens	DM	International Adviser	jvj@dm.dk
Dominican Rep.	ALMONTE	Rubén	FAPROUASD	Secr. Prensa y propaganda	riasalmonte@hotmail.com
Finland	HUOPALAHTI	Rainer	FUUP	Board Member	rainer.huopalahti@utu.fi
	RÖNNHOLM	Ragna	FUURT	Chair	ragna.ronnholm@helsinki.fi
	MATILAINEN	Riku	FUURT	Senior adviser	riku.matilainen@fuurt.fi
France	LASSARRE	Dominique	UNSA Education	National Secretary	dominique.lassarre@organge.fr
	COHEN	Jean-Hervé	SNES-FSU	Member of National bureau	cohen@snes.edu
	DELEPOUVE	Marc	SNESUP-SU	International affairs	marc.delepouve@free.fr
	RETY	Bernard	FNEC FP FO	Maître de conférence	rety@numericable.fr
	SOHIER	Devan	FNEC FP FO	Maître de conférence	devan.gohier@gmail.com
Georgia	GHURCHUMALIDZE	Manana	ESFTUG	El-ETUCE Vice President	esftuggeorgia@gmail.com
	DATUASHVILI	Zurab	ESFTUG	Editor in chief	esftuggeorgia@gmail.com
	ALUGISHVILI	Marina	ESFTUG	International Affairs	esftuggeorgia@gmail.com
Germany	KELLER	Andreas	GEW	Board Member	andreas.keller@gew.de
Ghana	ADDAI-POKU	Christian	NAGRAT	President	chrisap72@yahoo.co.uk
Ireland	JENNINGS	Mike	IFUT	General Secretary	ifut@eircom.net
	GIBBONS	Hugh	IFUT	President	ifut@eircom.net
	MACMENAMIN	Peter	TUI	General Secretary	pmacmenamin@tui.ie

	MACGABHANN	John	TUI	Assistant General Secretary	jmacgabhann@tui.ie
Jamaica	SCOTT	Nadine	CUT	Trustee (JTA)	scottnadine@hotmail.com
Japan	KINOSHITA	Tetsuro	JTU	General Secretary	international@jtu-net.or.jp
	CHABOT	Jeanette	JTU	Interpreter	international@jtu-net.or.jp
Latvia	TRAPENCIERE	Ilze	LIZDA	Senior Advisor	trapenciere@inbox.lv
Lithuania	SUMSKAS	Linas	FLESTU	International relations	linas.sumskas@kmu.lt
Mongolia	YADAMSUREN	Erdenesuren	MSUA	Chairman of labor union	erddt@yahoo.com
Morocco	DEROUICHE	Mohammed	SNESup	General Secretary	snesup.maroc@gmail.com
	EL KOUARI	Youssef	SNESup	Enseignant chercheur	elkouari@gmail.com
	NAJIB ELOUARYAGHLI	Mohamed	SNESup	-	-
	TAGMANT	Mohamed	SNESup	Membre du bureau national	snesup.maroc@gmail.com
Norway	ROGNMO	Unn	NAR	Adviser	unn@forskerforbundet.no
	RYDLAND	Magne	UEN	Executive Board	magryd@udf.no
	HAUGE	Tove	UEN	Special advisor	tove.hauge@udf.no
Philippines	TINIO	Antonio	ACT	President	tonchitinio@gmail.com
Poland	MOSAKOWSKI	Ryszard	KSN NSZZ	International Secretary	rmosakow@pg.gda.pl
Portugal	DOS SANTOS	Manuel	FENPROF	Professor	mpsantos@fct.unl.pt
Romania	GRIGORAS	Stefan	ALMA MATER	Vice President	stgrig51@yahoo.com
	IONESCU	Gheorghe	ALMA MATER	Vice President	gheionescu@gmail.com
Serbia	PAVLOVIC	Branislav	TUS	President	borka.visnic@sindikats.rs
	JOVOVIC	Djurdjica	TUSS	President	djurdjica@imi.bg.ac.rs
Spain	GONZÁLEZ LÓPEZ	Pedro	FECCOO	International affairs	pgonzalez@fe.ccoo.es
	SÁNCHEZ SIMÓN	María Luisa	FECCOO	Higher Education	mlsanchez-ensi@galicia.ccoo.es
	GUERRERO ROMERA	Catalina	FETE-UGT	Asesora Internacional	cgromera@gmail.com
Sweden	AMOSSA	Karin	Läraryförbundet	Senior officer	karin.amossa@lararforbundet.se
	HATAMI	Reza	Läraryförbundet	Member of the board	reza.hatami@lararforbundet.se
Taiwan	WU	Nan-Yen	NTA	International Secretary	nanyen@gmail.com
	IN	Torng-Jiuan	NTA	Policy Officer	xz094380@gmail.com
Tunisia	NOUICER	Khaled	FGESRS/UGTT	Deputy General Secretary	nouicerk@yahoo.fr
UK	COPELAND	Rob	UCU	Policy Officer	rcopeland@ucu.org.uk
	BENNETT	Paul	UCU	Senior National Official	pbennett@ucu.org.uk
	WHITAKER	Alan	UCU	President	awhitaker@ucu.org.uk
USA	SCHROEDER	Sandra	AFT	Vice-President	sschroeder@aftwa.org
	SMITH	Craig	AFT	Deputy Director Higher Ed	csmith@aft.org
	BOUDREAU	Cathy	NEA	Board of Directors	cboudreau@massasoit.mass.edu
	ESKELSEN	Lily	NEA	Vice President	leskelsen@nea.org
	LYNE	Bill	NEA	President, United Faculty Association of Washington State	Bill_lyne@hotmail.com
	MONTAÑO	Theresa	NEA	Higher Education At-large Board member	Theresa.montano@csun.edu
	RICE	Jim	NEA	President, National Council on HE	jimr@qcc.mass.edu
	SMITH	Mark	NEA	NEA HE	marksmith@nea.org
	CHRISTIANSON	Jill	NEA	International Relations	JChristians@nea.org
Observers	COSCO	Frank	FPSE/CAUT	Observer	fcosco@vccfa.ca
	VAN STEINBURG	Terri	FPSE/CAUT	Observer	kfapresident@kfa.bc.ca
	PETRI	Donna	FPSE/CAUT	Observer	trufa-pres@shawcable.com
	IGWE	Bernard	FPSE/CAUT	Observer	bigwe@tru.ca
	VILLENEUVE	Eric	FPSE/CAUT	Observer	evilleneuve@tru.ca
	FILLEUL	Deb	FPSE/CAUT	Observer	dfilleul@langara.bc.ca

	RUDOLPH	Gordon	FPSE/CAUT	Observer	grudolph@capilanou.ca
	FALL	Joseph	FPSE/CAUT	Observer	jfall@capilanou.ca
	CHEN	Vilien	FPSE/CAUT	Observer	vchen@capilanou.ca
	CHASTER	Todd	FPSE/CAUT	Observer	tchaster@capilanou.ca
	ATHAIDE	Dileep	FPSE/CAUT	Observer	dathaide@capilanou.ca
	MOSES	Jen	FPSE/CAUT	Observer	jmoses@capilanou.ca
	CHOW	Tong	FPSE/CAUT	Observer	tchow@capilanou.ca
	SWEETZIR	Karen	FPSE/CAUT	Observer	ksweetzi@capilanou.ca
	WENDLAND	James	FPSE/CAUT	Observer	james.wendland@gmail.com
	QUIRK	Joanne	FPSE/CAUT	Observer	jquirk@capilanou.ca
	WATSON	Judith	FPSE/CAUT	Observer	jwatson@capilanou.ca
	WILSON	John	FPSE/CAUT	Observer	jwilson@capilanou.ca
	MORAN	Lynne	FPSE/CAUT	Observer	lmoran@capilanou.ca
	RUDOLPH	Gordon	FPSE/CAUT	Observer	grudolph@capilanou.ca
	FALL	Joseph	FPSE/CAUT	Observer	jfall@capilanou.ca
	CONLON	Michael	AAPS/UBC	Observer	michael.conlon@ubc.ca
	OLLGAARD	Jorgen	Journalist	Observer	-
Guests	RATTEREE	Bill	ILO		ratteree@ilo.org
	SINCLAIR	Jim	B.C. Federation of Labour	President	exec@bcfed.ca
	BOYKO	Ian	CFS	Coordinator	-
	VANDENKEND ELAERE	Bert	ESU	Chairperson	bert@esu-online.org
Staff	VAN LEEUWEN	Fred	EI	General Secretary	fred.vanleeuwen@ei-ie.org
	FOUILHOX	Monique	EI	Deputy General Secretary	monique.fouilhox@ei-ie.org
	TOR	Harold	EI	Coordinator	harold.tor@ei-ie.org
	TRAUSCHT	Florence	EI	Professional Assistant	florence.trauscht@ei-ie.org

- End -